

PERÍODO 138°

# DIARIO DE SESIONES

26<sup>a</sup> REUNIÓN  
21<sup>a</sup> SESIÓN ESPECIAL

4 DE DICIEMBRE DE 2020

---

## AUTORIDADES

Presidenta:

Doctora **CRISTINA FERNÁNDEZ DE KIRCHNER**

Presidenta Provisional:

Senadora **CLAUDIA LEDESMA ABDALA**

Vicepresidente:

Senador **MARTÍN LOUSTEAU**

Vicepresidente 1º:

Senador **MAURICE FABIÁN CLOSS**

Vicepresidenta 2ª:

Senadora **LAURA ELENA RODRÍGUEZ MACHADO**

Secretario Parlamentario:

Señor **MARCELO JORGE FUENTES**

Secretaria Administrativa:

Señora **MARÍA LUZ ALONSO**

Prosecretario Parlamentario:

Señor **JUAN PEDRO TUNESSI**

Prosecretario Administrativo:

Señor **MARIANO RAMIRO CABRAL**

Prosecretario de Coordinación Operativa:

Señor **DIEGO BERMÚDEZ**

---

## SENADORES PRESENTES:

ALMIRÓN, Ana Claudia  
BASUALDO, Roberto Gustavo  
BLANCO, Pablo Daniel  
BLAS, Inés Imelda  
BRAILLARD POCCARD, Néstor  
BULLRICH, Esteban José  
CASERIO, Carlos Alberto  
CASTILLO, Oscar Aníbal  
CATALFAMO, María Eugenia  
CLOSS, Maurice Fabián  
COBOS, Julio César Cleto  
COSTA, Eduardo Raúl  
CREXELL, Carmen Lucila  
DE ANGELI, Alfredo Luis  
DOÑATE, Claudio Martín  
DURANGO, Norma Haydeé  
DURÉ, María Eugenia  
ELÍAS de PEREZ, Silvia Beatriz  
ESPÍNOLA, Carlos Mauricio  
FERNÁNDEZ SAGASTI, Anabel  
FIAD, Mario Raymundo  
GIACOPPO, Silvia del Rosario  
GARCÍA LARRABURU, Silvina Marcela  
GIMÉNEZ, Nora del Valle  
GONZÁLEZ, Gladys Esther  
GONZÁLEZ, María Teresa Margarita  
GONZÁLEZ, Nancy Susana  
IANNI, Ana María  
KUEIDER, Edgardo Darío  
LEAVY, Sergio Napoleón  
LEDESMA ABDALA, Claudia  
LÓPEZ VALVERDE, Cristina del Carmen  
LOUSTEAU, Martín  
LOVERA, Daniel Aníbal  
LUENZO, Alfredo Héctor  
MARINO, Juan Carlos  
MARTÍNEZ, Ernesto Félix

MARTÍNEZ, Julio César  
MAYANS, José Miguel Ángel  
MENEM, Carlos Saúl  
MERA, Dalmacio Enrique  
MIRABELLA, Roberto Mario  
MIRKIN, Beatriz Graciela  
MONTENEGRO, Gerardo Antenor  
NEDER, José Emilio  
OLALLA, Stella Maris  
PAIS, Juan Mario  
PARRILLI, Oscar Isidro  
PETCOFF NAIDENOFF, Luis Carlos  
PILATTI VERGARA, María Inés  
POGGI, Claudio Javier  
RECALDE, Mariano  
REUTEMANN, Carlos Alberto  
RODAS, Antonio José  
RODRÍGUEZ, Matías David  
RODRÍGUEZ MACHADO, Laura E.  
RODRÍGUEZ SAÁ, Adolfo  
ROMERO, Juan Carlos  
SACNUN, María de los Ángeles  
SAPAG, Silvia  
SCHIAVONI, Humberto Luis Arturo  
SNOPEK, Guillermo Eugenio Mario  
SOLARI QUINTANA, Magdalena  
TAGLIAFERRI, Guadalupe  
TAIANA, Jorge Enrique  
TAPIA, María Belén  
UÑAC, José Rubén  
VEGA, María Clara del Valle  
VERASAY, Pamela Fernanda  
WERETILNECK, Alberto Edgardo  
ZIMMERMANN, Víctor

## LICENCIA:

ALPEROVICH, José Jorge

## ÍNDICE\*

1. **Izamiento de la bandera nacional. Entonación del Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
2. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)
3. **Asuntos entrados.** (Pág. 5.)
4. **Decreto complementario sobre sesiones virtuales o remotas por videoconferencia (DP.-19/20.)** (Pág. 5.)
5. **Consideración en conjunto de los órdenes del día N° 623/20, 624/20, 640/20 y 627/20.** (Pág. 6.) (Detalle: pág. 12.)

(Orador: Taiana.)

6. **Creación del Programa Nacional de Turismo Seguro** (O.D. N° 628/20.) (Pág. 15.)

(Oradores: Rodríguez Saá y Giacoppo.)

7. **Modificación de la Ley de Manejo del Fuego, sobre lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas** (O.D. N° 621/20 y Anexo I.) (Pág. 22.)

(Oradores: Almirón, González (G.), Rodríguez Machado, Bullrich, Braillard Pocard, Duré, Giménez, De Angeli, Mayans, Martínez (J.) y Rodas.)

8. **Aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia** (O.D. N° 622/20.) (Pág. 49.)

(Oradores: Caserio, Lousteau, Bullrich, Vega, Cobos, Taiana, Poggi, Basualdo, Sacnun, Schiavoni, Elías de Perez, Recalde, Marino, Verasay, Almirón, Castillo, Zimmermann, Parrilli, Romero, Petcoff Naidenoff y Fernández Sagasti.)

9. **Apéndice.**

- I. **Convocatoria a sesión especial. (Notas de senadores y decretos de la Presidencia del Honorable Senado.)** (Pág. 125.)

- II. **Actas de votación.** (Pág. 132.)

- III. **Asuntos entrados. (Lista.)** (Pág. 137.)

- IV. **Sanción del Honorable Senado. Refrendo del Decreto DP.-19/20.** (Pág. 138.)

- V. **Inserciones.** (Pág. 138.)

(Solicitantes: 1. **Neder** (O.D. N° 622/20), 2. **Neder** (O.D. N° 628/20), 3. **Taiana** (O.D. N° 627/20), 4. **Lovera** (O.D. N° 621/20), 5. **Lovera** (O.D. N° 622/20), 6. **Sapag** (O.D. N° 622/20), 7. **De Angeli** (O.D. N° 622/20), 8. **Snopek** (O.D. N° 622/20), 9. **Snopek** (O.D. N° 621/20), 10. **Ianni** (O.D. N° 621/20), 11. **Crexell** (O.D. N° 622/20), 12. **García Larraburu** (O.D. N° 622/20), 13. **Ledesma Abdala** (O.D. N° 622/20) y 14. **Ledesma Abdala** (O.D. N° 621/20).))

\* Se puede volver al Índice desde cualquier parte del Diario de Sesiones digital haciendo clic en los **títulos**, en las exposiciones, en los **encabezados** o en los **pies de página**.

---

-A las 14:19 del viernes 4 de diciembre de 2020:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Con la presencia de 68 señores senadores y senadoras, damos comienzo a la sesión especial del día de la fecha.

1

**IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL. ENTONACIÓN DEL HIMNO NACIONAL ARGENTINO**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Invito al senador Antonio Rodas a izar el pabellón nacional y a mantenemos de pie mientras entonamos las estrofas del Himno Nacional Argentino. Gracias.

-Puestos de pie los presentes, así se hace. (*Aplausos.*)

2

**CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se incorporan al Diario de Sesiones las notas enviadas por distintos señores senadores y senadoras solicitando la sesión especial del día de la fecha y los decretos 102 y 103 de esta Presidencia.

-Los documentos respectivos figuran en el Apéndice. (Pág. 125.)

3

**ASUNTOS ENTRADOS**

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- De acuerdo con el artículo 187 del Reglamento de esta Honorable Cámara de Senadores, corresponde dar entrada a los asuntos que se han presentado por vía intranet y se someten a consideración del pleno, quien deberá pronunciarse, simplemente, a mano alzada.

-La lista de asuntos entrados figura en el Apéndice. (Pág. 137.)

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Uy... Nos quedamos... Se nos hizo la noche. Negro todo.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Me informan desde Secretaría Parlamentaria que los señores senadores y senadoras, igual, me escuchan perfectamente; pero, bueno, yo ahora los voy a escuchar y, además, los voy a ver. Me gusta mucho verlos a todos y a todas.

Bien. Tenemos que someter a votación a mano alzada los asuntos entrados.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Fernández de Kirchner).**- Se dan por aprobados.

4

**DECRETO COMPLEMENTARIO SOBRE SESIONES VIRTUALES O REMOTAS POR VIDEOCONFERENCIA**

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Reitero, senadora Nora del Valle Giménez: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Ausente.

Senador Lovera: ¿su voto?

Senador Lovera: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Ausente.

Senador Weretilneck: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Ausente.

Ah, Zimmermann: afirmativo. Perdón.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Resulta aprobado por unanimidad.

-El resultado de la votación surge del Acta N° 3. (Pág. 134.)

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Se comunica a la Cámara de Diputados.

-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.

7

**MODIFICACIÓN DE LA LEY DE MANEJO DEL FUEGO, SOBRE LAPSO  
MÍNIMO DE AÑOS QUE GARANTICEN LA RECUPERACIÓN Y  
RESTAURACIÓN DE LAS SUPERFICIES INCENDIADAS**

**(O.D. N° 621/20 Y ANEXO I)**

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Corresponde la consideración del orden del día que por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Orden del Día N° 621/20: dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, por el que se modifica la Ley de Manejo del Fuego, sobre lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Corresponde aprobar la lista de oradores que se dará lectura por Secretaría.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Almirón, Gladys González, Rodríguez Machado, Nora Giménez, Bullrich, Braillard Pocard, Duré, De Angeli, Martínez y Rodas.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Aprobado.

Tiene la palabra senadora Almirón.

**Sra. Almirón.**- Gracias, presidenta.

Estamos tratando la O.D. N° 621, como recién mencionaba el secretario, que modifica la Ley de Manejo del Fuego, que fue girada a las comisiones de

Legislación General y de Ambiente y Desarrollo Sustentable. Este proyecto fue presentado por el diputado nacional Máximo Kirchner y surge como consecuencia de lo que todos vimos que pasó en la Argentina en el último tiempo, donde literalmente la Argentina ardió en llamas. Hace pocos días veía, luego de emitir dictamen en la comisión, que algunos medios decían que era exagerado manifestar que la Argentina había ardido en llamas.

Mire, presidenta: el mismo día que nosotros estábamos tratando este proyecto en la reunión plenaria, justamente, en mi provincia, en Corrientes, en una zona de la localidad de Gobernador Virasoro, muy cerquita de Misiones, se estaban dando grandes focos de incendios en una zona forestal. Y al día siguiente, cuando ya teníamos dictamen, la localidad de Santa Rosa, una zona de aserraderos, también ardió en llamas. Vaya si no es importante que nosotros, hoy, estemos emitiendo definitivamente esta norma.

Recuerdo también que cuando la semana pasada prohibíamos el uso de microperlas, yo mencionaba en mi alocución final que en la pospandemia teníamos que repensar las formas de cómo nos relacionábamos con la naturaleza; cómo nos debíamos cuidar y cómo debíamos cuidar el medio ambiente.

Yo creo que eso es lo que estamos haciendo hoy: repensar el accionar del fuego y el medio ambiente y el cuidado de la naturaleza.

La verdad es que es un tema muy complejo, y muchos dirán que no es un tema para –o no hay una oportunidad de– tratarlo hoy. Yo creo que es un tema sumamente urgente. Hay más de 900.000 hectáreas en toda la Argentina que fueron afectadas por los incendios; en 22 provincias –de las 24 jurisdicciones que tenemos– se dieron focos de incendios muy grandes.

Además, el Servicio Nacional de Manejo del Fuego también mencionó que más del 90 por ciento de estos incendios se dieron como producto del accionar del hombre, que pueden ser de manera intencional o producto del descuido pero, en definitiva, es producto de la acción humana.

Por ello, como lo mencionaba recién, lo que se propone es una modificación a la ley 26.815, de manejo del fuego. Son cuatro artículos; tres artículos en los que se la modifica. Un artículo que modifica el artículo 22 bis que ya existe en la Ley de Manejo del Fuego, en donde nosotros estamos creando presupuestos mínimos que tiendan a la protección y recuperación del suelo.

Modificamos el artículo 22 bis. En este artículo no solamente se amplían los medios de producción, sino también el objeto de cuidado de esta ley. Fíjense que en esta ley solamente se habla de bosques nativos, y nosotros, con esta normativa, estamos ampliando ese cuidado a bosques implantados, a humedales, a zonas especialmente protegidas. Y se establece un plazo mínimo de 60 años, en el cual está prohibido modificar el suelo respecto a las condiciones en las que se encontraba antes del incendio. También está prohibido dividir, lotear, realizar negocios o emprendimientos inmobiliarios en esas zonas, distintos del uso que ya tenía al momento de producirse estos incendios.

También se incorpora un artículo –22 ter–, en el cual, sabemos que hay facultades concurrentes respecto de estos cuidados en los que las provincias también tienen jurisdicción, y, por lo tanto, se establece que las provincias puedan ampliar este plazo de 60 años.

Muchas de nuestras provincias vienen trabajando en zonas especialmente protegidas, con leyes de humedales, de acuerdo a su ordenamiento territorial de bosques nativos.

Asimismo, se incorpora un artículo -22 quáter-, en el que también se establece la prohibición por 30 años de realizar emprendimientos inmobiliarios, actividades agropecuarias distintas de las que ya se realizaban en las zonas contiguas a ejidos urbanos afectados por incendios.

Lo que estamos haciendo con esta norma, presidenta, como recién lo mencionaba el secretario, es justamente tender a la restauración del suelo, de la biodiversidad de nuestros ecosistemas.

También quiero responderle a quienes se oponen a esta normativa y dicen, muchas veces, como justificación, que es una ley contra el campo, que es una ley que va a afectar su producción.

Yo quiero decirles que nosotros, cuando pensamos en la reconstrucción de la Argentina, pensamos en una reconstrucción que incluya al campo y que incluya a su producción. Cuando hablamos de poner a la Argentina de pie, es con todos, es con todas y eso también incluye al campo. Pero la verdad es que no podemos permitir que algunos vivos hagan negocio, justamente, con la afectación del medio ambiente. Eso es lo que venimos a proponer acá.

Evidentemente, la norma que hoy tenemos es protectoria, pero no ha sido suficiente, porque, si no, hoy no tendríamos más de un millón, o cerca de un millón, de hectáreas afectadas por incendios.

También algunos mencionan que esta norma sería un poco más restrictiva que la ley de bosques, la que actualmente tenemos, que es la protección que tenemos; que sería más restrictiva incluso que su artículo 40, en donde, justamente, habla solamente de bosques. Y nosotros, con esta normativa, precisamente lo que pretendemos es ampliar el objeto de protección, incluyendo humedales, estas áreas protegidas que tenemos en cada una de nuestras provincias, a pastizales y todo otro ecosistema que pueda ser afectado por estos incendios.

Vuelvo a repetir esto, porque estamos hablando de la recuperación del suelo. Por eso es que se prohíbe hacer un cambio de destino a lo que ya tenía.

También, nos mencionan que sería primordial que podamos darle al servicio de manejo del fuego -al Servicio Nacional de Manejo del Fuego- mayor presupuesto, otorgarle mayores herramientas, mayor equipamiento. Y la verdad es que eso sí es importante, en eso coincidimos. Coincidimos en que se debe dar mayores herramientas, pero esto es cuando el incendio ya se produjo.

Lo mismo, coincidimos también -y lo hemos dicho también en la comisión- en aplicar sanciones o incorporar, en los delitos penales, los delitos de medioambiente. También, coincidimos en eso. Seguramente, es una tarea que nos quedará para realizar en la Cámara. Pero eso, también, es cuando la acción ya está realizada. Nosotros, la verdad, es que como legisladores, hoy, estamos realizando una norma que es preventiva; una norma que tiende a desalentar, a desincentivar a que se realicen estos incendios, justamente, para sectores que tienden a especular con negocios inmobiliarios, con algunas acciones y, por eso, es donde se realizan estos incendios.



Retomando un poco esto que mencionaba de incorporar al presupuesto un mayor presupuesto, justamente, para el servicio de manejo del fuego, también esto fue incorporado en el presupuesto, en el artículo 101: para financiar, justamente, el Sistema Nacional de Manejo del Fuego. Se agregaron 282 millones de pesos a lo que se había establecido.

Otra cuestión que se planteó en la comisión –también, en la plenaria– es que se avasallan las competencias de las provincias. La verdad es que nuestra Carta Magna, también, establece –y es muy clara en este sentido, en uno de sus artículos– que tenemos derecho a un ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo, y que tenemos el deber de preservarlo y la obligación de recomponer el daño ambiental. Por otra parte, establece como una función específica del Estado dictar normas que tiendan a la protección y que establezcan presupuestos mínimos de protección.

En línea con esto que le iba mencionando recién, presidenta, lo que estamos haciendo con este proyecto no es solo buscar prevenir los incendios con fines especulativos sino, también, proteger y garantizar la recuperación del suelo; proteger a las familias que viven en zonas linderas, que hoy fueron afectadas por estos incendios. No estamos, ni más ni menos, que cumpliendo con la manda constitucional: con lo que establece nuestro artículo 41 de la Constitución nacional.

Se trata de volver a repensar –y vuelvo a repetirlo, como lo dije la semana pasada, respecto de las microperlas– cómo nos relacionamos con el medioambiente, cómo lo cuidamos para volver a cuidarnos nosotros mismos.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senadora.

Tiene la palabra senadora Gladys González.

**Sra. González, Gladys.**- Gracias, presidenta.

¿Me escucha bien, usted?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Puede hablar.

**Sra. González, Gladys.**- ¿Se escucha?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Sí; sí, senadora.

**Sra. González, Gladys.**- ¡Ah, perfecto! Sentía cierto eco.

Señora presidenta: tal vez usted recuerde que el lunes, en virtud de otra discusión que pudimos debatir –justamente, la senadora Almirón mencionaba la ley de microperlas–, yo le contaba que un diputado nacional de su partido, del oficialismo, había dicho que no se puede ser de Cambiemos y ser ambientalista. Y yo le decía que, para mí, lo que no se puede es ser hipócrita y ambientalista, que no se puede hacer “como si” –en inglés se le dice *in watching*–; hacer como que uno toma decisiones concretas para solucionar la tragedia de lo acontecido este año, y aparecer con este proyecto, con esta iniciativa legislativa, que es inaplicable.

Como bien lo decía la senadora Almirón, se trata de la modificación de la ley 26.815, la Ley de Manejo del Fuego, cuyo autor es el diputado nacional Máximo Kirchner.

Yo, acá, tengo como dos hipótesis de lo que puede haber pasado con esta iniciativa. Por un lado, esta hipótesis: la hipótesis del “como si”, de que no hay verdadera voluntad política de querer solucionar el problema. Ya lo hemos hablado en comisión y lo hemos repetido.

Porque uno ve que la ley de bosques no tiene el presupuesto que debe tener: del 0,3 que se establece, solo hay un 0,015 por ciento para esta ley de bosques; porque no se avanza con determinación en la sanción de la ley de humedales, de protección de los humedales; porque hemos visto –yo lo nombré– que las metas y los programas que han reducido sus fondos en el presupuesto del plan nacional de manejo del fuego; porque una no ve –con claridad, por lo menos– que se estén fortaleciendo los equipos provinciales que hacen frente y previenen los incendios. Usted debe saber que ya, desde enero, sabíamos la situación de la sequía, y no se tomaron medidas de prevención.

Uno no ve, tampoco, fortalecimiento de programas de capacitación, porque, incluso, las metas disminuyeron para algunos de quienes hicieron esas capacitaciones, pero tampoco para los equipos de las provincias o para el sector productivo; para trabajar con precaución cuando hay tiempos de tanta sequía; siendo un tema que es recurrente y va a seguir siendo recurrente frente al cambio climático.

En este “como si”, en esta primera hipótesis que quiero plantearle, señora presidenta, también, parece que está cargado de ideología. Es un “como si” que nos tiene acostumbrados, también, a la lógica del “amigo-enemigo”; a buscar culpables, a acusar.

En cierta manera, también, en este proyecto hay sanciones que son desproporcionadas. Se mezcla todo: si tuviste intención o si, en realidad, no tuviste y fue accidental. La verdad es que cuando uno no define, y da lo mismo hacer las cosas bien que hacer las cosas mal, no es posible ninguna disuasión ni sanción, porque da lo mismo: y ponés todo en la misma bolsa y no se soluciona nada. Esa es la primera hipótesis.

La segunda hipótesis acerca de esta iniciativa es pensar que, en realidad, hubo una buena intención, que no hubo un “como si”: “Bueno, queríamos solucionar el tema, queríamos presentar, entonces, un proyecto...” Vamos a pensar que hay una buena intención en presentar un proyecto para enfrentar el tema de los incendios, y que, realmente –la senadora Almirón lo decía–, además de la protección, también sancionar o disuadir –o sancionar, propiamente– a los “vivos”, dijo Ana –a los pillos, digo yo–, que especulan y que, por ejemplo –para poner un caso, quizás, muy habitual en mi provincia, que también lo mencionaba la otra vez–, quemar a propósito para cambiar el uso de suelo y construir un country en un humedal que en realidad había que proteger.

Y puede ser. Supongamos que sí: que se haya tenido esa buena intención de sancionar a los que especulan, a los pillos, a los “vivos” de siempre, de disuadirlos, y también algunas cuestiones de protección. Creyendo en la hipótesis de la buena intención, analizando las características del proyecto y sacando la conclusión de que esta iniciativa es, finalmente, inaplicable –ahora explicaré por qué– e inconstitucional, uno dice: “Bueno, una buena intención, que la hizo alguien que no sabía del tema o que no se rodeó de asesores que pudiesen ayudarlo a entender este tema”. Pero, cuando uno ve

quienes son los diputados y diputadas nacionales que acompañan esta iniciativa, la verdad es que se trata de gente con muchísima trayectoria legislativa.

Y la verdad es que yo, ahí, me pregunto qué es lo que pasó: si de verdad no se animaron a decirle que no a quien es su conductor político; o si, de verdad, no se animaron a sugerirle modificaciones para mejorar esta iniciativa a quien, por estas horas, pareciera que va a ser su próximo candidato a presidente. No lo entiendo de otra manera, conociendo la trayectoria de estos legisladores. ¿Y qué les digo? Está bueno ayudar a nuestro conductor, porque así es el trabajo en equipo –así me enseñaron a mí–, poder ayudarlo a hacer buenas leyes, o a tener y a tomar buenas decisiones. No está bueno decirle que sí a todo lo que dice nuestro conductor.

Esta no es una buena decisión. Esta no es una buena ley, no lo es. Y no lo es porque va en contra del principio de no regresividad que nosotros acabamos de ratificar en Escazú, porque –vuelvo a repetir lo que dije en la comisión– establece plazos de 30 y 60 años para proteger ecosistemas que ya están protegidos por otras leyes vigentes a perpetuidad.

Es una ley de enormes indefiniciones porque habla de ecosistemas que la verdad es que, por el daño que se les produce a esos ecosistemas, por el tenor y las características de los ecosistemas, tienen diferentes tiempos para su recomposición y recuperación: y 30 y 60 años para todos esos ecosistemas, sin diferenciarlos, sin definirlos, no está bien. Está mal hacerlo y esto hace que sea más inaplicable todavía la norma.

Y más aún: voy más profundamente en ese sentido de la indefinición, no solo que tienen distintos tiempos de recomposición y recuperación, sino que en el artículo que sustituye el 22 bis habla de humedal. Porque, nosotros, ley de bosques tenemos, pero no tenemos ley de humedales. Yo no sé si ustedes recuerdan que hace años que estamos discutiendo una ley de humedales y que hace años que estamos tratando de ponernos de acuerdo acerca de la definición de humedal: científicos, académicos, organizaciones de la sociedad civil, convenciones internacionales, funcionarios y exfuncionarios, trabajando para ponernos de acuerdo acerca de qué es un humedal, y esta ley nombra “humedal” livianamente. ¿Qué es humedal para esta ley? No tenemos ley de humedales...

–Manifestaciones simultáneas.

**Sra. González, Gladys.**– Siento a alguien que está hablando.

Nombra “humedal” y, la verdad, se trata de una indefinición y es inaplicable, porque una no sabe a qué superficie se refiere. ¿Cuánta superficie es? ¿Cuál es la superficie sobre la que van a aplicarse estas prohibiciones?

¿Se quiere proteger todo? Mire: la historia de la ecología mundial nos ha enseñado que, cuando quieren proteger todo, la verdad, no quieren proteger nada. Entonces, esto, otra vez, lo hace inaplicable.

Otra indefinición: esto de mezclar en una misma bolsa incendios provocados y naturales o accidentales. Vuelvo a los ejemplos burdos y más gráficos: no es lo mismo un campo al que se le cayó un rayo y se produjo un incendio, que alguien que provoca un incendio, intencionalmente, para construir un country en un humedal que había que proteger. ¡No es lo mismo! No

es lo mismo, y se mezcla, absolutamente, todo.

Por otro lado, en ningún momento en la norma se hace mención a la ley 26.562, que es una ley nacional de presupuestos mínimos de protección ambiental para el control de las actividades de quema. No la menciona en ningún lado. No dice cómo se va a compatibilizar esta norma con esa ley, otra indefinición u otra cosa que la hace inaplicable.

Después, por supuesto, vuelvo a decir –como ya lo he dicho– que, a pesar de que mi compañera Ana dice que no, la verdad es que no es una ley de presupuestos mínimos: no es una ley de presupuestos mínimos, que es a lo que está facultada la Nación para hacer. Esto, realmente, congela los usos de suelo por 30 y 60 años; avanza sobre las facultades provinciales. Son las provincias las que tienen que hacer los ordenamientos territoriales. Son las provincias a las que les toca definir los usos de suelo. Así lo dice la ley de bosques; así estamos discutiendo la ley de humedales. El inventario –decíamos– lo hace Nación. Incluso, el dictamen de la ley de humedales que sacó la Comisión de Ambiente –con Leo Grosso a la cabeza– hasta le da más facultades a las provincias en las definiciones, y nosotros les quitamos todo. Les decimos a las provincias: “Ustedes no pueden hacer nada por 30 y 60 años, el ordenamiento lo hacemos nosotros; los usos de suelo decimos que no, nosotros”.

Claramente, es inconstitucional: en contra del 41 de la Constitución, en contra del 123, referido a las autonomías.

Entonces, por todas estas razones, es inaplicable.

¿Qué había que hacer? Lo que ya dijimos: aumentar el presupuesto de ley de bosques; aumentar el presupuesto a los programas de manejo de fuego; avanzar en la ley de humedales –ya estoy terminando, presidenta–; incorporar los delitos ambientales al Código Penal –me alegro de que Ana coincida en eso–; fortalecer los equipos profesionales de las provincias, los equipos de prevención; trabajar más en los programas de capacitación para el sector productivo –justamente, si pudiésemos modificar, también, la ley de quema, para que hubiese más programas de prevención en años como este–; y trabajar en la temática del ordenamiento territorial que, la verdad, hay algunas provincias que lo trabajan muy...

–Contenido no inteligible.

**Sra. González, Gladys.**– Frente a esto, yo les digo que ustedes eligen la hipótesis: es la hipótesis del “como si” o es la hipótesis de la ignorancia y la obediencia debida. Ninguna de las dos hipótesis encontró una solución. El tema de los incendios sigue sin solución.

Gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Gracias, senadora.

Tiene la palabra senadora Rodríguez Machado.

**Sra. Rodríguez Machado.**– Gracias, presidenta. ¿Me escucha bien?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Sí, perfecto.

**Sra. Rodríguez Machado.**– Muchas gracias, presidenta.

La verdad es que esta ley revela una falta de conocimiento total y absoluta

de cómo se producen los incendios en el interior de nuestro país: ¡total!

Como primera cuestión, le recomiendo a los autores del proyecto y a quienes aprobaron el despacho, que “googleen” –no es tan difícil informarse– y vean lo que se llaman los incendios de sexta generación.

Los incendios de sexta generación, que están ocurriendo en el mundo, son aquellos que han mutado. El fuego es como si fuera un virus. La virulencia es tremenda. Se crean situaciones que se llaman “tormentas de fuego”, extremadamente peligrosas, ocurridas en virtud del cambio climático y, muchas veces, se dan en los propios bosques naturales totalmente estresados y con material disponible para quemar. Así, la intensidad de las llamas: una vez que son liberadas, se generan condiciones en las que se libera tal cantidad de energía, que el incendio muta de lugar a lugar, desconociéndose meteorológicamente hacia dónde van. De esta forma, se pueden producir incendios en varios lugares en forma paralela y al mismo tiempo. En gran parte, esto es lo que ha ocurrido en mi provincia, Córdoba. Desconozco en otras, pero en la provincia de Córdoba ha ocurrido esto.

Puede ser que, en algunos casos, los incendios se produzcan por el accionar del hombre. Hay tal estado de sequía en el interior que, muchas veces, se dan casos que van desde una maquinaria agrícola que toca un borde del asfalto, hasta situaciones en las que, por descuido, se deja un asadito sin hacer, pero no es lo mismo que tener la pretensión ideológica de que los incendios ocurren por aquellos que quieren hacer desarrollos inmobiliarios o aumentar las hectáreas productivas por sus campos. Es un pensamiento de “hippie chic”, como le llamamos los cordobeses: aquellos que prejuizan sin saber, sin fundamentos, creen que el problema siempre es el capitalismo y no entienden lo que pasa con el cambio climático.

Este sesgo ideológico es tan tremendo que no conocen. Si conocieran Charbonier, el área donde se ha producido uno de los incendios más grandes, se darían cuenta de que es un área inhóspita, de que es un área donde no puede haber desarrollo inmobiliario. Si conocieran Cruz del Eje, se darían cuenta de que ahí no se puede sembrar soja ni cambiar el uso del suelo.

¡Además de desconocer que el manejo del uso del suelo en la Argentina es provincial!, ¡cero federal este proyecto! No entienden que no pueden, en una ley que es para otra cosa, modificar a su vez el Código Civil, con las restricciones al dominio y al derecho de propiedad. ¡Todo mal con este proyecto! Le podrían ahorrar un papelón a quien lo generó, porque lo van a declarar inconstitucional. ¡No resiste análisis ante los tribunales en la Argentina!

El derecho de propiedad no se puede coartar por otra ley. La intencionalidad de los incendios no se puede adivinar y prohibir al dueño del campo que haga otra cosa con su campo: eso no ocurre. No se soluciona nada.

Sesenta años de imposibilidad a alguien para que venda su terreno cuando ha sido víctima –¡víctima!– de un manejo del fuego no controlado, de una situación en la que la Nación no pone aportes. Eso lo reconocía la legisladora que presentó por parte del oficialismo. No se ha hecho nada y, además, le prohibimos que haga lo que quiera con su tierra. No es lo que quiera: es el derecho de propiedad consagrado en las leyes y en la Constitución.

No se puede modificar, por corregir la ley de manejo del fuego, como se les cante. No resiste análisis. No conocen el interior. No saben por qué se arman los incendios y tienen alguna preterintencionalidad en cuanto a que se hace por una cuestión de desarrollo inmobiliario o para pretender aumentar las hectáreas cultivables.

No saben que, en muchos casos, tienen que vender sus campos para poder comprar alimento para sus animales, porque quedan a la deriva de Dios y hay que comprar alfalfa, hay que comprar maíz, y empiezan a vender partecitas de su campo. También esto lo van a impedir.

No conocen el interior. Legislan desde una oficina en la Capital Federal. Ahórrense un dolor de cabeza con la inconstitucionalidad de esta ley. No penalicen el cambio climático. Lo que hay que hacer es entender que la Nación debería aportar y empezar a manejar de otra forma la prevención. Pero prohibir por sesenta años que puedas disponer de una propiedad porque suponés que la quemaron para hacer un desarrollo inmobiliario, es una barbaridad jurídica que no resiste análisis.

La verdad es que lamento, en nombre del interior de la Argentina, este proyecto no federal, inconstitucional y con un sesgo ideológico, como decimos los cordobeses, de *“hippie chic”*.

Gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senadora.

Tiene la palabra senadora Nora Giménez.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- ¿Senadora Giménez?

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Vamos a seguir con la lista a ver si, luego, se puede conectar.

Tiene la palabra senador Bullrich.

**Sr. Bullrich.**- Gracias.

Ya con mucha claridad mi compañera de bloque, compañera de lista, la senadora González, explicó por qué no acompañamos el proyecto: este proyecto inapropiado, inaplicable, injusto, regresivo. Pero yo quiero trascender al proyecto y hablar un poco de las formas. Aprovechando que estamos terminando el año legislativo, quiero hablar un poco de cómo estamos funcionando.

Durante el debate en comisión, la presidenta de la comisión reconoció que el proyecto merecía alguna corrección, que era un proyecto mejorable. Y no es la primera vez que se dice algo como eso respecto de proyectos que llegan a este recinto y que terminan siendo aprobados. Recuerdo el proyecto sobre fibrosis quística, la ley de teletrabajo, la misma ley de alquileres. En muchos casos -como este último-, había acá, en el Senado de la Nación, proyectos de autoría de senadores que eran mejores que los que venían de Diputados. Sin embargo, no ejercemos el rol de Cámara revisora.



Escucho, regularmente –escuchamos todos–, a senadores del oficialismo hablar de la cantidad de sesiones, de la cantidad de comisiones, de la cantidad de leyes, pero no hablamos de la calidad del trabajo que estamos haciendo. Si fuéramos médicos, no mediríamos nuestro trabajo por la cantidad; si fuéramos maestros, tampoco. No importa cuántos alumnos o pacientes atendemos: lo que importa es si aprenden o si se curan.

La ley de fibrosis quística no sanó los dolores de las familias que sufren la fibrosis quística; la ley de teletrabajo no enseñó un camino hacia esa forma de trabajo del siglo XXI; y esta ley no va a resolver los problemas del fuego. Lo que los resolvería es que se aplicaran las leyes vigentes, que se hiciera política en serio, no leyes.

Quería hablar y decir estas breves palabras, simplemente, para hacer un llamado a la reflexión. Ojalá que cambiemos las formas, que trabajemos para hacer mejores leyes –leyes de calidad– y no nos juzguemos por la cantidad. Ojalá que podamos trabajar de otra manera para que las leyes que saquemos de aquí enseñen, sanen y resuelvan los problemas de los argentinos.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Gracias, senador.

Tiene la palabra senador Braillard Pocard.

–Manifestaciones simultáneas.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Senador Mayans: cierre su micrófono.

**Sr. Braillard Pocard.**– ¿Se escucha, presidenta?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Sí. Hable, senador.

–Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– No se lo escucha ahora, senador. Encienda el micrófono.

**Sr. Braillard Pocard.**– Estaba encendido, pero se apaga solo. No sé qué está pasando con el sistema.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Ahora se lo escucha.

**Sr. Braillard Pocard.**– Decía que la verdad es que no entiendo el sentido de esta media sanción, porque creo que el problema de los incendios tiene características diferentes, consecuencias distintas en cada región y en cada provincia del país. Gracias a Dios vivimos en un país tan diverso. No sé, no entiendo esta solución que se quiere aplicar.

Miren: mi provincia tiene 8.860.000 hectáreas de extensión. Estamos intentando salir –la naturaleza está intentando salir– de una sequía muy fuerte que hemos tenido, que repercutió con varios incendios. Se quemaron 4.100 hectáreas de bosques implantados y, más o menos, 500 hectáreas de bosques nativos; 700.000 hectáreas fue el total de las quemaduras; el resto eran todos pastizales.

Quiero mencionar que al que se le quemaron los bosques implantados tendría que ser –perdón por el término– muy estúpido si quema su propia forestación, que es una inversión importantísima de dinero. ¡Ni siquiera se queman los residuos! En este sentido, la provincia se está desarrollando. Y, hoy,

el 25 por ciento de la energía que produce Corrientes proviene de residuos de madera. Entonces, ni siquiera es negocio quemar los residuos.

Y los bosques nativos sí, sufrieron las consecuencias: pero solo 500 hectáreas, en casi 800.000 que tenemos, de bosques nativos. Creo que se demuestra que es una cifra ínfima.

Y con respecto a los pastizales, créanme: yo lo he visto. No se le puede asignar la responsabilidad a nadie, mucho menos al propietario. Porque ocurre en muchos casos que a un vecino se le quema el campo y, como hemos tenido unos vientos norte en estos días como yo no recuerdo, termina incendiándosele a él y a algunos vecinos de la zona. Yo lo vi, no me lo contó nadie.

Entonces, ¿por qué señalo todas estas cosas? Porque, evidentemente, cada provincia tiene sus características y, también, los problemas que cada una padece son diferentes.

Si acá lo que se busca es proteger los bosques nativos, con la correcta aplicación de la ley de bosques, pues que se haga cargo cada provincia. Y, en todo caso, si la Nación, en la aplicación de los presupuestos mínimos quiere establecer alguna normativa, que actúe en aquellas zonas del país que tienen este problema. No es el caso de mi provincia.

¿Ustedes saben lo que costó invertir durante años para tener, hoy, la mayor forestación implantada de la Argentina, superando las 500.000 hectáreas, para que de manera negligente...? ¿Saben lo que se ha invertido en planes de manejo del fuego? ¿Lo que se ha invertido en capacitación de personas, de profesionales, para evitar el incendio? Porque siempre decimos que la forestación tiene dos grandes enemigos: la hormiga, cuando la planta es nueva, y el fuego, cuando la planta es grande.

Entonces, volcar toda la responsabilidad, como implica esto, realmente es una restricción al derecho de propiedad y va a traer una judicialización de la que no tenemos una idea. No nos damos una idea de las consecuencias que esto va a tener. Le vamos a dar trabajo a muchos colegas abogados. No solamente cuestiona la autonomía de la provincia, también, los artículos 121, 124, 125 y 126 de nuestra Constitución Nacional. Realmente, no le encuentro el sentido, sinceramente.

Los incendios pasan y, en la mayoría de los casos –en la mayoría de los casos–, son producto de la adversidad y de la negligencia, pero no del propietario. Y si en algún caso se hace el manejo del fuego de pastizales, que es una cuestión que hasta está respaldada por algunos estudios –y aclaro que yo no tengo campo, para que no queden dudas–, también eso se hace en el contexto de un manejo determinado.

Entonces, sí es necesario y sí le hemos pedido siempre a los gobiernos nacionales que, en lugar de venir a enseñarnos cómo cuidar lo nuestro –yo vengo de una provincia que hoy se destaca en el mundo por la preservación, no solamente de sus humedales, de su fauna y de su flora, sino que es ejemplo de recuperación de especies de fauna que estaban al borde de la extinción y de la reimplantación de especies que estaban extintas; y, acá, hay senadores de la Comisión de Ambiente que conocen esta situación, porque han visitado y han visto el trabajo que se está haciendo en mi provincia–, en lugar de darnos tantos consejos e imponernos tantas normas, que se invierta más



dinero en aviones hidrantes, que se invierta más dinero en ayudar a las autoridades locales y en equipamiento. No voy a decir que no hay ayuda: ¡la hay!, pero es mucho más provechoso invertir más, que pretender imponernos este tipo de normas.

Entonces, señora presidenta, francamente no entiendo cuál es el objeto. La verdad es que en esta Cámara federal por excelencia deberíamos entender que aplicar esta normativa de carácter general, donde se carga toda la responsabilidad de los incendios, intencionales o accidentales, hacia quien es propietario de un campo, de una propiedad o de lo que fuere, realmente, lo digo una vez más, no lo entiendo.

Anoche el presidente de la Nación –creo que fue anoche o antenoche; antenoche– hablaba en un ámbito empresario...

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Tiempo, senador.

**Sr. Braillard Pocard.**– ...y alentaba la inversión.

¿Cómo?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Que ha cumplido el tiempo, si puede redondear, por favor.

**Sr. Braillard Pocard.**– Ya termino, señora; gracias.

Decía que estamos dando mensajes permanentemente de desaliento.

Yo digo, nada más, pensemos –y, a lo mejor, no sé, estoy equivocado– en dar un poco marcha atrás y volvamos a analizar este proyecto para ver si lo podemos mejorar. Gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Gracias, senador.

Tiene la palabra senadora Duré.

**Sra. Duré.**– Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Espere un momentito, senadora, que no se le escucha bien.

**Sra. Duré.**– ¿Ahora me escucha?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Ahora sí.

**Sra. Duré.**– Perfecto.

Decía que muchas gracias. Quiero destacar las palabras de nuestra miembro informante, la senadora Almirón, que ha dado un detalle no solamente de las modificaciones a la Ley del Manejo del Fuego, sino también del trabajo que se estuvo realizando en las diferentes comisiones.

Tenía varias cuestiones para la introducción, pero me parece que bien lo ha explicado la senadora Ana Almirón.

Lo que sí me queda claro, señora presidenta, escuchando a senadores y senadoras preopinantes –me fui anotando específicamente algunas consideraciones determinadas–, es que se está en contra del autor de este proyecto, que es –como bien se decía– la modificación a la ley 26.815, que es la Ley del Manejo del Fuego.

¿Por qué digo esto? Porque en la Cámara de Diputados contó con 132 votos positivos y los votos negativos fueron, justamente, de diputados y diputadas de Juntos por el Cambio, en este caso de 96.

También escuchaba a otro senador preopinante hablar de que tenemos que mejorar las leyes que nosotros tratamos. Quiero recordar también que durante todo este año, el bloque opositor, justamente, se opuso a todas esas leyes que pretendieron y que pretendemos que le cambien la vida a los argentinos y argentinas. Mencionaron la ley para inquilinos e inquilinas que votaron en contra, por ejemplo.

Otra de las cuestiones que se mencionaron –y voy a permitirme ser textual para no equivocarme en lo que se dijo– fue que hay otras leyes que garantizan la perpetuidad de la conservación de los ecosistemas en nuestro país.

Quiero decir que esta ley y esta modificación tienen dos objetos o dos fines, y le puedo sumar tres, si se quiere, que son, por un lado, que no se especule con el uso de nuestro suelo; que no se especule con el uso de nuestro suelo. Para eso, lo que se ha considerado también es que se amplíen estos años de recuperación de nuestro suelo.

Cuando nosotros hablamos de nuestro suelo y pudimos ver estos incendios durante todo este tiempo y estos meses en nuestro país, también hablamos de nuestro hábitat. Y en ese hábitat no solamente están contemplados los seres vivos, los bosques y los humedales también en esta modificación de esta Ley de Manejo del Fuego, sino que también estamos los humanos, los argentinos y las argentinas, que pueden estar cerca o que también les puede afectar.

Quiero mostrarle, señora presidenta, cómo está nuestro país –no sé si puede ver ahí– porque está en llama la República Argentina. Así está hoy: lo que ustedes ven en color rojo son todas las provincias que fueron afectadas, más tres que se sumaron en este último tiempo, entre ellas la provincia de Tierra del Fuego. Más de la mitad del país ardió en llama en los últimos meses, en este tiempo de este último año.

Este es un mapa generado por el Sistema Nacional de Alerta y Monitoreo de Emergencias. Quería mostrarlo para también poder reflexionar sobre lo que estamos hablando cuando decimos que este suelo necesita una recuperación de estos 30 o 60 años, dependiendo el caso, y también teniendo en cuenta lo que bien se decía previamente, para que no sea utilizado con fines especulativos y tampoco para negocios inmobiliarios.

Quiero decir también que se ha mencionado que no tenemos una ley de humedales. Quiero mencionar a alguien que ha sido parte de esta casa, el exsenador Pino Solanas, porque a finales del año 2016 presentó un proyecto que tenía que ver con la ley de humedales. Ese proyecto se trató y tuvo media sanción de la Cámara de Senadores, pero no contó –lo pueden buscar, porque lo acabo de chequear– con el acompañamiento en ese momento del bloque del PRO. Cuando pasó a Diputados tampoco acompañaron y tampoco se pudo tratar. Una ley fundamental, cuando hablamos de presupuestos mínimos para los humedales; humedales que están contemplados en esta modificación, con lo cual, vienen trabando cuestiones que tienen que ver con el medioambiente. Teníamos para tratamiento la ley de humedales.

Quiero que también se me permita hacer alusión a lo que dice Roberto Bó, que es biólogo y director del grupo de investigación de Ecología de Humedales de la UBA. Hablando de esta modificación, él dice que es una modificación importante porque terminará con la mentira de que al fuego no lo prende nadie, cuando se sabe que el origen de los incendios es humano en un 95 por ciento de los casos. Y si alguien prende fuego a propósito, con el objetivo de aprovecharse y cambiar el uso, no se le permitirá hacerlo.

También quiero mencionar a los Jóvenes por el Clima de nuestro país, que dieron como positivo el acompañamiento a este proyecto. Lo traigo en esta alocución, porque cuando nosotros hablamos de la juventud, que es la que nos guía, la que nos marca el camino, sobre todo en las cuestiones ambientales, cuando el proyecto tuvo media sanción de la Cámara de Diputados estuvieron varios jóvenes que han acompañado y han militado lo que tiene que ver no solamente con este proyecto, con esta modificación sino también con otras leyes que hemos aprobado y hemos trabajado aquí en el Senado de la Nación. Se me viene a la cabeza la ley Yolanda. Por lo cual, tenemos que escuchar a esa juventud que está muy comprometida con lo ambiental en nuestro país.

Quiero decir también, presidenta, que me da a pensar algunas cuestiones. Ya decía esto de la oposición por la oposición misma, esto de no acompañar lo que tiene que ver con no solamente la ampliación de derechos, sino también, como lo decimos en este sentido, acompañar proyectos que atienden a lo ambiental; poner la cuestión ambiental no solamente en las comisiones sino también en la acción, para que sea llevada adelante.

Por eso pienso, con el tema que viene, cuando nosotros hablamos del aporte solidario, no puedo dejar de relacionar el aporte solidario con esta modificación a la Ley de Manejo del Fuego. ¿Por qué? Porque para nosotros y nosotras, desde el bloque, y también como consecuencia de cómo venimos trabajando, sobre todo durante todo este año, que ha sido muy difícil –los argentinos y las argentinas lo sabemos–, la política es una herramienta de transformación y es una herramienta también para ampliar derechos para los argentinos y argentinas. Esta es una herramienta más. Y tanto el aporte solidario como la modificación a la Ley de Manejo del Fuego justamente van en ese norte: modificar para mejorar la calidad de vida de la mayoría de los argentinos.

Algunos especularán o acompañarán a los grandes dueños de fortunas, como también acompañarán aquellos que defienden o tienen, en este sentido, negocios inmobiliarios millonarios, que, déjeme decirle presidenta, los están construyendo sobre las cenizas del suelo de nuestra Patria.

Para finalizar, obviamente que voy a dar el acompañamiento positivo a esta modificación, pero también deseo decir que estamos dando respuestas inmediatas, que nos hacemos cargo de la situación, que desde la vuelta de Alberto y de Cristina a este gobierno y a este Estado estamos construyendo o seguimos construyendo un proyecto nacional, popular, democrático, feminista y también ambientalista.

Por último, quiero hacer una síntesis de lo que hemos...

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Le quedan 20 segundos, senadora.

**Sra. Duré.**- Ya termino.

Nosotros, desde el 1° de marzo, dijimos que no hay más lugar para el colonialismo, que no hay más lugar para la deuda a costa del pueblo argentino, que no hay más lugar para el patriarcado y también decimos que no hay más lugar para el negocio del suelo en nuestro país.

Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senadora.

Senadora Nora del Valle Giménez, ¿se puede ahora comunicar?

**Sra. Giménez.**- ¿Se escucha, señora presidente?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Sí, senadora, puede hablar.

**Sra. Giménez.**- Muchas gracias.

Quiero aclarar que hemos estado con bastantes inconvenientes hoy con la comunicación, pero en este momento me alegro de poder expresarme.

Creo que con esta ley que ya tiene media sanción –porque ha sido tratada en la Cámara de Diputados–, se ha buscado, fundamentalmente, dar una respuesta rápida y efectiva a este problema grave con el que nos hemos encontrado meses pasados, y que atravesó el país de un extremo a otro. El grave problema de los incendios.

Ante dicha situación, por supuesto, sé que es muy difícil poder identificar y determinar el origen, las causales, es decir, cómo se provocan esos incendios. De lo que no hay duda y lo que sí podemos cuantificar son las graves consecuencias que han generado. Así que, ese es el motivo fundamental por el que tiene sentido y razón de ser esta ley que hoy tiene media sanción y por la que, por supuesto, quiero adelantar mi voto a favor para que hoy la podamos aprobar. ¿Por qué? Porque entiendo que estas cuestiones ambientales cada vez nos exigen más unificar los esfuerzos de las distintas competencias nacionales, provinciales y municipales, para poder enfrentarlas.

Además, nos encontramos cada vez más en el manejo de nuestros recursos naturales –la tierra y el agua, fundamentalmente– con serios problemas de manejo especulativo, donde ha habido un proceso de concentración que ha provocado el desplazamiento de muchos sectores y los ha obligado a relocalizarse a lo largo y ancho del país.

Y, por supuesto, así como lo vemos con el manejo del agua, donde se trata de hacer primar una visión y un sentido de un recurso comercial por arriba de lo que es un recurso humano, para satisfacer necesidades básicas de la población, también hemos visto la repetición de estos manejos de tipo especulativo con un recurso que se ha ido concentrando fuertemente, como es la tierra.

Decía que esta ley busca atenuar las consecuencias y, por supuesto, ponerle límites a este manejo especulativo de los recursos naturales que va en detrimento de toda la población, y especialmente de aquellos sectores que tienen más dificultades para acceder a estos recursos. Por eso, tengo el convencimiento de que va a ser un aporte concreto, porque seguramente con su aplicación va a lograr un nivel importante de disuasión de aquellos que, con estos incendios provocados, buscan bajar el valor, el precio de la tierra y,

con ello, producir –como se ha denunciado en tantas oportunidades–, el manejo de apropiación a menor precio de estas tierras, haciendo primar un sentido especulativo y comercial.

Además, esto lo tenemos que sumar –por supuesto– a la recuperación de ese esfuerzo que tenemos que hacer en todo el país uniendo la Nación con las provincias y con los municipios para lograr un mejor equipamiento, un mejor manejo, una mayor incorporación de los recursos apropiados, para poder tener una respuesta adecuada frente a estos incendios.

Finalmente, quiero valorar y quiero ponderar esta rápida decisión de la Cámara de Diputados al producir y darle media sanción a esta ley, en el sentido de tener capacidad de respuesta frente a esos problemas que nos impactan fuerte y globalmente como población, como son los incendios. Y espero que también hoy en la Cámara de Senadores podamos cumplir con este mandato de la defensa de los derechos y los intereses de los argentinos y las argentinas como población, como parte de la humanidad y como miembros activos del planeta, en defensa de nuestro hábitat, en defensa de los recursos naturales y, sobre todo, en el ejercicio de la defensa activa y de la aplicación de las mejores políticas para proteger y para preservar la población y su hábitat, que son los recursos naturales.

Muchas gracias, señora presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Gracias, senadora.

Tiene la palabra senador De Angeli.

**Sr. De Angeli.**– Gracias, presidenta.

La verdad es que estamos tratando este proyecto que viene en revisión de la Cámara de Diputados, y parece que hay dos Argentinas acá: está la de los que van a proteger el medio ambiente y la de los otros que no. Yo les puedo asegurar a los colegas senadores que nosotros también protegemos el medio ambiente, pero también producimos. Como dijo hoy en su exposición el presidente de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca, el sector agropecuario es el motor de la economía argentina, y nosotros también queremos proteger a la producción argentina. Entonces, queremos proteger el medio ambiente pero también queremos proteger a la producción argentina, que tanta falta le hace a nuestra Nación.

Entonces, es inconstitucional este proyecto. Ya empieza mal. Porque, primero, va en contra de las provincias y de la propiedad privada. Porque la tierra no es nuestra: o son tierras públicas o esas tierras tienen dueño. No son tierras nuestras. Si quieren somos patriotas y todo eso, pero son tierras... Y eso va en contra de la propiedad privada. Entonces, ya es inconstitucional...

Hablan de especulación. La verdad es que yo soy productor y tengo muchos colegas productores, pero... ¿Especular un productor agropecuario, cuando no sabe cómo le va a venir la cosecha? La verdad es que no coincido para nada cuando habla de las especulaciones.

¿Especulaciones inmobiliarias? Y sí, capaz que sí. El autor del proyecto sabe de especulación inmobiliaria y ha trabajado... Por lo menos, su rubro es el inmobiliario y no le ha ido tan mal. Por lo que declara, no le ha ido tan

mal; entonces, ha de saber. Pero yo le puedo asegurar que el interior profundo de la Argentina –el interior profundo–, es decir, los productores, no especulan.

Esta ley no va a proteger al productor más chico. El otro día, en la provincia de Corrientes se quemaron unas diez mil hectáreas. Coincidió con que en veintidós provincias de la Argentina se quemaron casi un millón de hectáreas, donde hay muchos pequeños productores. ¡Y el fuego llegó a los campos de muchos pequeños productores y se los quemó! ¡Y se quedaron sin producción! ¡Y algunos estarán condenados a treinta o sesenta años a no modificar su producción! ¿Qué van a hacer? Esto no es solo para los grandes productores, ¡es para todos!

Además, hablan de “intencional”. Todavía no he visto a nadie preso. ¡No tengo noticias de ningún intruso que haya quemado un campo! Sí he visto incendios accidentales. El otro día, con cuarenta grados, por el escape de un camión se prendió fuego la banquina. ¿Van a llevar presos a los de Vialidad Nacional? ¿Van a condenar a Vialidad Provincial porque está el pasto seco? ¡No lo entiendo!

Entonces, con esta ley, están haciendo una reforma que es injusta. Digo esto porque van a pagar las consecuencias los pequeños productores. ¡El gran productor se defiende y le va a buscar la vuelta!, pero el pequeño productor, no. ¡El pequeño productor está condenado a treinta y a sesenta años a seguir estando en lo mismo! Por eso, esta es una mala ley.

Esto no resuelve el tema de los incendios. ¡Ojalá los resolviera! Para resolver el problema de los incendios hay que hacer políticas de prevención, de control y de manejo. ¡Y para eso hay que poner fondos! Y hay que coordinar con las provincias y con los municipios.

¡Esto no resuelve el tema de los incendios! Una senadora negó que esto esté cargado de ideología. ¡Sí! ¡Está cargado de ideología! Porque una persona que conoce de campo –y acá hay muchos senadores y senadoras que conocen de campo; que si bien no tienen campos, conocen el tema– sabe que esto no le va a resolver los problemas de los incendios. Por eso, yo digo que esta es una mala ley.

Cuando dicen que los productores son responsables, ¿cómo va a ser un productor responsable de quemar su campo? ¿Quién lo va a quemar? Puede ser un accidente, puede ser una casualidad –como dije–, ¡pero no es un productor el que va a quemar el campo! Y si lo va a quemar, ¡no va a buscar hacerlo en el verano!

Por lo tanto, ¡esta modificación de la ley demuestra falta de conocimiento! ¡Es una falta de conocimiento! ¡Y es lamentable esto! ¡Es lamentable! Además, ¡estigmatizan a los productores otra vez! ¡Por eso digo que es ideológico! Siguen estigmatizando... ¿Sabe por qué? Mire, presidenta, este proyecto de revisión exprés no tuvo ni siete días en el Senado. Cuando llegó, pasó a dos comisiones, pero no fue a la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca. Le hablé al presidente de esa comisión para que pida el giro. No me entendió; no lo pudo hacer. Yo le hice el pedido a la presidenta del cuerpo para que le dé giro a la Comisión de Agricultura, y me acompañaron varios senadores con la firma. Todavía no tuve respuesta.



Señora presidenta: ¡esta es una mala ley! Cuando íbamos a la escuela y la maestra no entendía algo, nos decía: “¡Esto es un mamarracho!” ¡Y esto es un mamarracho!

Por eso, señora presidenta, voy a hacer uso del artículo 140, inciso b) del reglamento. Pido una moción de orden para que este proyecto vaya a la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca para que se revea la situación y podamos elaborar algo mucho mejor que esto. Muchas gracias, presidenta.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Primero, vamos a leer el artículo 142, porque para que vuelva a comisión requiere de una mayoría especial.

El secretario dará lectura del artículo 142.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- “Artículo 140. Mociones de orden. Es moción de orden toda proposición que tenga alguno de los siguientes objetos...”. Y llegamos al inciso “10. Que el asunto se envíe a la comisión o las comisiones que lo hayan considerado...”.

“Artículo 142: Las mociones de orden, para ser aprobadas, necesitan la mayoría absoluta de los votos emitidos, excepto las mociones previstas en los incisos 10 y 11...”, que es este el caso. O sea, requiere de la mayoría absoluta del total de los miembros y se vota a mano alzada.

**Sr. De Angeli.**- Que se ponga a consideración.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Por eso, ahora se vota. Ahora se vota.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Ponemos a consideración.

Enciendan, por favor, las cámaras, señores senadores y senadoras.

**Sr. Mayans.**- Presidenta: ¿me escucha?

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Sí, senador Mayans. Tiene la palabra.

**Sr. Mayans.**- Nuestro bloque va a rechazar este pedido de vuelta a comisión, porque hubo despacho favorable, así que nosotros lo vamos a acompañar de acuerdo a lo que dijo la miembro informante. No vamos a votar afirmativamente lo pedido por el senador De Angeli, pero vamos a acompañar el despacho emitido por las comisiones.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Bien. Pero vamos a someterlo, entonces, a votación.

A ver si pueden tener todos las cámaras encendidas. Se vota a mano alzada.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Se rechaza. No puede volver a comisión.

Muy bien, seguimos con la lista de oradores.

Tiene la palabra senador Julio Martínez.

**Sra. Mirkin.**- Señora presidenta: el senador De Angeli está doble. Se lo ve doble.

**Sr. Mayans.**- Vota una sola vez.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Sí, sí.

**Sr. Mirkin.-** Bueno, pero cuando levanta la mano, son dos votos. *(Risas.)*

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** No tiene un gemelo, tranquila. *(Risas.)*

**Sr. Secretario (Fuentes).-** No está tan gordo, tampoco. *(Risas.)*

**Sr. Mayans.-** Él es mellizo, son dos.

**Sr. Martínez, Julio.-** Señora presidenta: descuénteme estos minutos, por favor...

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** Acá me explican por qué se los ve doble. Son los senadores que están aquí en el recinto y que, a la vez, no se han desconectado del despacho. Entonces, por eso aparecen doble. Pero es uno solo.

Senador Julio Martínez: tiene la palabra.

**Sr. Martínez, Julio.-** Señora presidenta, colegas senadores: el sistema de manejo del fuego es muy complejo, con difíciles probabilidades de éxito. Por eso se llama de manejo del fuego y no de extinción del fuego o para atacar el fuego; porque se maneja con mucha tecnología, con mucha sapiencia. Hay especialistas que son de Defensa Civil y los bomberos, quienes hacen muchos cursos para esto.

Cuando un incendio ocurre en el campo, los primeros que llegan son los de Defensa Civil del municipio y los bomberos voluntarios de la zona. Son los primeros que están y los últimos en irse. Después llegan los aviones, si es que hay. Y después vienen muchos otros componentes del sistema, para ayudar.

Pero tenemos un problema. Estamos desfinanciando a los bomberos. El año pasado recibieron un subsidio de 2.160.000 pesos y este año, de 1.560.000. El 27 por ciento menos, con el 40 y pico por ciento de inflación, el 60 por ciento de pérdida.

El otro gran problema es que en el presupuesto le pusieron la mitad al sistema de manejo del fuego y, en general, a las cuestiones ambientales o de protección, lo cual va a traer mucha dificultad.

En algún momento de este año tan complicado, de 24 aviones hidrantes funcionaban 6. Y eso es grave, problemático.

Con esta ley los bosques salen menos protegidos porque se deja sin efecto el artículo 22 bis que le daba un estatus de protección permanente y que también las modificaciones...

-Contenido no inteligible.

**Sr. Martínez, Julio.-** Y no salimos de esta ley mejor que antes.

En estas modificaciones se da el mismo trato a lo que es una pradera, a lo que es un pastizal y a lo que es un cultivo agrícola. No todos tienen la misma definición, ni el mismo tiempo de recuperación. Y tampoco la ley los define.

Por tanto, esta ley es uno de los grandes problemas por los cuales va a ser testimonial. Quita a las provincias facultades que les da la Constitución, como hacer...

-Contenido no inteligible.



**Sr. Martínez, Julio.-** ...las provincias y a los municipios.

Es un problema muy grave que va a generar una inconstitucionalidad seguramente a esta ley.

Lamento que no haya pasado por la Comisión de Agricultura, porque les hubiéramos advertido de un daño enorme que están cometiendo. Están cometiendo un error muy grave en el artículo 3°, inciso b), donde manda no poder hacer nada, de acá para adelante, de lo que se estaba haciendo. Y eso trae dos problemas: uno ambiental. El problema ambiental es respecto de las buenas prácticas agrícolas, que es la rotación de cultivos. Quienes conocen de campo saben que la rotación de cultivos es algo necesario –el monocultivo es muy malo– y hace a las buenas prácticas agrícolas en cuanto a la conservación de nutrientes y al manejo de plagas, de la erosión hídrica y eólica. Es necesaria la rotación, lo dicen todos los libros. ¡Bibliotecas enteras han quedado sin efecto con este artículo!

El otro problema afecta a los pequeños y medianos productores que ustedes dicen defender. Por ejemplo, yo vivo en La Rioja y la mayoría son pequeños y medianos productores, y algunos pueden tener mil olivos. Supongamos el cultivo de olivos: se le incendia un campo con olivos a un pequeño productor. Ese pequeño o mediano productor no va a tener plata. El grande va a poder seguir con los olivos, va a poder plantar de nuevo los olivos y va a poder cumplir con esta ley, pero los chicos no van a poder.

En primer lugar, no van a tener plata para comprar de nuevo y hacer una nueva plantación. En segundo lugar, tampoco van a tener plata ni recursos para mantenerse tres, cuatro o cinco años hasta que empiecen a producir. Mientras tanto, por ejemplo, pueden hacer tomate, pimiento o algún cultivo anual, pero la ley se los prohíbe. Entonces, están cometiendo un error muy grande. Por eso, no fue ingenuo ni una chicana que le hayamos pedido que vaya a la Comisión de Agricultura. Hubieran evitado cometer un error muy grave y perjudicar al ambiente, a la conservación del suelo y también a los pequeños y medianos productores.

Seguramente, a quien hizo este proyecto lo asesoró gente que puede ser ambientalista, pero que son de las grandes ciudades, porque hay un gran desconocimiento de lo que pasa en el interior. Por eso esta ley va a ser testimonial; no se va a poder cumplir. Parte de la premisa de que hay alguien que incendia un campo para hacer un negocio inmobiliario. La otra premisa errada es que creen que los incendios son individuales, que solamente se quema un campo. ¡No! A veces, los incendios forestales se extienden por 50 o 100 kilómetros y afectan a miles de productores. ¡Y estamos castigando a miles de productores!

El otro gran problema es que dicen que debe haber una inscripción domini al del siniestro, del incendio. En primer lugar, ¿quién va a ir a denunciar “dominialmente” un incendio? ¿Quién lo va a hacer? Les comento que, en mi provincia, en las zonas que se han incendiado durante estos años, la mayoría de la gente no tiene títulos, son derechohabientes. Hay gente que vive en el campo, que ya tiene tres o cuatro generaciones, y que no tiene título. ¿Cómo van a hacer? Los estamos perjudicando...

–Contenido no inteligible.

**Sr. Martínez, Julio.-** Esto es parte del relato; esto no es revolucionario ni fundacional. No, señor. Al contrario, es contrarrevolucionario, porque no va para el lado que ustedes dicen que va. Hace mucho que a este gobierno no le veo la boca de lo que dice, sino las manos de lo que hace. Y no es lo mismo, no tiene nada que ver.

Ellos están ajustando a los jubilados, a los empleados públicos; se están ajustando muchas partidas. Están por aprobar una ley que va a dar consistencia, en el tiempo, al ajuste a los jubilados y necesitaban algo épico. Esto se aprueba en Diputados el Día del Militante. Iban a movilizar a militantes y necesitaban dos leyes para mostrarles algo épico a esos militantes. Apelaron a estas leyes, pero no son algo fundacional.

Hay un doble estándar, un doble discurso. Por ejemplo, se hacen los ambientalistas, pero en la ley que viene el 25 por ciento va para la prospección y para el estudio del gas natural. ¡Eso es contradicción! Lo que se necesita, si son ambientalistas, es que inviertan, para avanzar, en energías alternativas limpias. Salir de la energía contaminante hidrocarburífera e ir hacia energías limpias como la eólica, hídrica y otras, como la solar. Y no lo hacen. O sea, ahí tenemos la primera contradicción.

Tienen doble discurso, doble estándar y contradicciones.

¿Saben qué pasó en la pandemia? No todo se paró, no todo descansó, no todas las actividades. Hay una que proliferó, ¿y sabe cuál es? Los desmontes; 50.000 hectáreas desmontadas. El 80 por ciento, ¿sabe dónde es? En cuatro provincias gobernadas por ustedes, que son Salta, Santiago del Estero, Formosa y Chaco. Y los diputados que van a votar esta ley que se rompen las vestiduras en nombre de los ambientalistas, ¿qué hicieron para decirles a sus gobernadores que hagan cumplir la ley de manejo del fuego y de protección de los bosques nativos?

Estamos legislando sobre las cenizas. Me gustaría que legislemos para proteger lo verde, no para castigar ya sobre las cenizas. Y para eso necesitamos hacer simplemente dos cosas; una, en la protección de bosques nativos, es que se cumpla la ley. Hacer cumplir la ley. Hablar con los gobernadores, que la mayoría son de su partido, para que hagan cumplir la ley. La otra es dotar de presupuesto, equipamiento y capacitación adecuados para poder cumplir la ley de manejo del fuego.

Para graficar, lo que están haciendo...

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).-** Le quedan 20 segundos, senador.

**Sr. Martínez, Julio.-** Ya termino.

Lo que están haciendo es como que van a tocar el piano y tienen el piano lejos, y en lugar de arrimar el banquito arriman el piano. Algo así es lo que están haciendo acá.

Están haciendo una ley inconstitucional, están violando las autonomías provinciales, el derecho de propiedad, las buenas prácticas agrícolas, afectando la progresividad. Y entonces, estoy en condiciones de decir, como ingeniero agrónomo, que es tan inconstitucional que hasta un juez de línea va a declarar inconstitucional esta ley.

Hay un diputado que cerró el debate en la Cámara de Diputados y dijo, como ya lo dijo acá nuestro miembro informante, que es contradictorio, que no se puede ser de Cambiemos y ambientalista.

Y yo si me permite, le voy a contar una historia. Nosotros, mientras la ambientalista jefa de este diputado y referente mayor, expresidenta Cristina Fernández de Kirchner, estaba en Canadá junto a los ambientalistas José Luis Gioja, gobernador de San Juan, y el ambientalista Beder Herrera, gobernador de La Rioja, cenando con Peter Munk, CEO de la Barrick Gold, quien les habla estaba en Famatina, junto a la Asamblea por la Vida, defendiendo al Famatina contra la megaminería, y recibiendo palos y balas de goma.

¿Qué pasó? Y le digo una mala noticia: logramos, durante diez años de lucha, correr a la Barrick Gold, a la Shandong Gold, a Osisko, del Famatina. Porque el Famatina no se toca.

¿Y qué hizo el gobierno no ambientalista de Cambiemos durante sus cuatro años? Respetó la licencia social de los pueblos de Famatina y de Chilecito, respetó la autodeterminación de los pueblos y propuso que el Famatina sea un parque nacional, para que no se toque.

Muchas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Gracias, senador.

Tiene la palabra el último orador, senador Rodas.

**Sr. Rodas.**- Señora presidenta: hoy estamos tratando el Orden del Día 621/20, que es un proyecto que viene en revisión de la Cámara de Diputados, en el cual se trata la modificación de la ley de manejo del fuego, sobre un lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas.

La verdad es que, honestamente, este proyecto que viene de la Cámara baja, que está apoyado por seis bloques...; lo han tratado de ignorante los senadores de la oposición, y me preocupa sobremanera. Y, por otro lado, me pongo muy contento, porque este joven, Máximo Kirchner, lidera seis bloques. En verdad, me vengo a enterar en forma extraordinaria que este es un gran ideólogo y un gran político con muchas aspiraciones, hasta presidenciales. La verdad es que, honestamente, como nunca lo traté, nunca lo pude saludar personalmente, será un objetivo mío, porque todos queremos, de alguna manera, asociarnos y estar cercanos a quienes pueden llegar a ser primeros mandatarios en este país.

Pero, ciertamente, lo que estamos hablando acá, muchas veces sale fuera de lo que está sucediendo o aconteciendo en la ubicación que debemos tener con respecto a esta situación en el mundo. El mundo se está calentando. Lo vienen diciendo en forma constante, desde el 2015, en el Acuerdo de París. Se pusieron de acuerdo miles y miles de científicos y dijeron: Está muy cercano a 1,5, y eso no es bueno. Y lo peor que puede llegar a pasar es que se supere y lleguemos a los 2 grados.

Imagínense que, en este momento, ya en Australia hubo grandes incendios, en el Ártico, en Estados Unidos. En la Argentina, ni qué hablar.

En la Argentina, hoy, quedan dos focos: uno que está en Neuquén y, otro, en Jujuy; sigue en Paraguay, sigue en Brasil. Y la verdad es que la Argentina

tuvo muchos focos de incendios: 70.000, según la estadística que yo manejo y que tengo: sobre 900.000 hectáreas, en 22 de las 24 provincias. Y una estadística que, realmente, asombra, porque el 95 por ciento se endilga a responsabilidad humana. Es muy preocupante. Muy, pero muy preocupante. Porque en sí, pensar que la negligencia y la intencionalidad, como una práctica, están totalmente habituadas y relacionadas –por supuesto– a la gente que pueda estar en el campo, es muy preocupante. Muy preocupante.

Pero hay que algo que hay que observar: que hay que adaptarse a los cambios; hay que adaptarse a las altas temperaturas; hay que adaptarse a todo este sistema de sequía que hoy, realmente, es catastrófico.

Y, en ese aspecto, me parece a mí que tenemos que tener una mirada distinta. ¿Por qué? Porque es un camino prácticamente suicida en el cual estamos, si no contemplamos y no vemos de qué manera podemos trabajar para actuar en la prevención.

Se habla mucho de especulación; se habla mucho de descuido; se habla mucho de negligencia. Pero se habla, siempre, con un fundamento, con estadística. Y eso, por supuesto, es lo que queda plasmado en esta ley: escuchar los fundamentos y la estadística de realidades.

Muchas veces, la retroalimentación que se da, por las cuestiones de los incendios, perjudica enormemente todo lo que significa la emisión del dióxido de carbono en la atmósfera. Eso nos perjudica. El oxígeno nuestro depende, fundamentalmente, de que esto no suceda.

La deforestación es real. Ahí escuchaba, recién, hablar de mi provincia. ¿Saben qué? Mi provincia trabaja fuertemente para evitar eso, y tiene unas sanciones tremendas. Y hay todo un trabajo de georreferenciación, un trabajo espectacular que se hace con sede en la ciudad de Sáenz Peña, en el control –justamente– de esta problemática. Y la verdad es que en el Chaco no se propicia talar y desmontar. No, no. Se propicia tratar de conservar. Y, también, de apoyar al productor.

Por ahí, escucho como que, teóricamente, no hay una mirada de apoyo hacia el productor. Y la verdad es que nosotros tenemos bien registrado lo que trabajamos presupuestariamente, en lo que hace a la provincia del Chaco, y lo que también el Estado nacional –a través de su Ministerio de Agricultura– hace para que las cosas puedan seguir funcionando. Nunca se abandonó al productor, bajo ninguna circunstancia. Y no vamos a venir a enumerar todos los beneficios, porque la verdad es que yo, siempre que tengo la oportunidad de poder intercambiar opiniones, veo que siempre los productores han tenido, con este gobierno nacional, la posibilidad de poder seguir avanzando muy fuertemente. Pero cambiaron las condiciones; las conductas también tienen que cambiar. Realmente, no se puede pensar que puede seguirse manejándose de la misma manera: hay que estar abierto a los cambios. Imagínense si no tenemos esa visión. Tenemos a la gente de la ONU. El secretario general de la ONU dice: estamos librando una guerra suicida contra la naturaleza. Si nos peleamos contra la naturaleza –que es lo que plantea y dice el Papa del cuidado de la casa común–, realmente estaríamos equivocándonos.

Por eso, muchas veces cuando se interpreta que se está atacando el derecho a la propiedad privada, que son normas inconstitucionales que realmente ya vaticinan... Parecería ser que hacen los escritos. Yo me preocupo: debe ser que tendrán alguna manera de comunicarse espiritualmente con quienes hacen los dictámenes en los distintos juzgados o en la Corte Suprema, porque la verdad es que lo dicen con tanta seguridad que a veces me llama la atención y me preocupa.

La idea es reparar, porque, realmente, restaurar los bosques lleva mucho tiempo. Y nosotros tenemos que seguir cuidando la salud humana, tenemos que seguir cuidando la diversidad... Y la verdad es que estar en contra de esta ley a veces me preocupa, me preocupa mucho. ¿Saben por qué? Porque ustedes hablan siempre, siempre, de que tenemos un relato, y nosotros somos muy realistas. Y ustedes tienen un problemita; tienen un problemita de memoria, ustedes. Lamentablemente, tienen un problema de memoria.

Hablan de presupuesto. Miren: ¿saben qué? Tengo por acá algo que escribió en su momento su ministro de Medio Ambiente, el rabino Bergman: el gobierno nos redujo el presupuesto general y nosotros lo queríamos ampliar; así que vamos a ver cómo hacemos para tener por lo menos las mismas herramientas del año pasado.

Su ministro. ¿Y saben qué aconsejaba a todos los argentinos su ministro? Aquel al que ustedes no le daban el presupuesto, no lo escuchaban, al que ustedes no atendían, porque si lo escuchaban, lo atendían y le daban presupuesto, indudablemente que, por supuesto, no solo no íbamos a tener el problema de no tener la suficiente cantidad de aviones hidrantes, sino que también tendríamos mayores elementos, que lamentablemente –como siempre– no están y nos quieren endilgar de vuelta la responsabilidad a nosotros. ¿Saben qué decía? Para el próximo verano, lo más útil que podemos hacer es rezar. Es algo insostenible hablar solamente del rezo para atender algo de lo que hay que preocuparse, ocuparse y dar las herramientas y el financiamiento necesario para que eso realmente se pueda concretar.

Entonces, es muy preocupante no entender que el mundo cambió, no entender que Argentina tiene que tener otra situación de manejo.

También hay una realidad. Miren: yo estoy muy feliz con la presidenta de mi comisión. Pero tengo que decir lo siguiente: los años anteriores, la comisión no funcionó como correspondía. O sea, quiere decir que el ambientalismo no estaba dentro de la agenda de ese gobierno. Por consiguiente, ¿qué tengo que decir? Que estoy feliz de que siga habiendo dirigentes políticos que estén comprometidos y que tengan ganas de hacer cosas. “Ladran, Sancho: señal que cabalgamos”.

Y no hay que desmerecer a ningún ciudadano argentino, porque, en política, hasta el pelo más delgado hace sombra, estimados amigos.

Así que bienvenidos todos los que tengan la intencionalidad de participar en política y tener aspiraciones. Me parece que es justo, lógico y razonable.

Muy buenas tardes, presidenta. Muchísimas gracias.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**– Gracias, senador.

Corresponde aprobar las inserciones y abstenciones.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Aprobadas.

Propongo que se vote en general y en particular, en una sola votación por medios electrónicos, el Orden del Día N° 621/20.

Se lanza la votación.

-Se practica la votación por medios electrónicos.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Se cierra la votación.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Almirón: afirmativo.

Alperovich: ausente.

Basualdo: negativo.

Blanco: negativo.

Blas: afirmativo.

Braillard Pocard: negativo.

Bullrich: negativo.

Caserio: afirmativo.

Castillo: negativo.

Catalfamo: afirmativo.

Closs: afirmativo.

Cobos: negativo.

Costa: negativo.

Crexell: negativo.

De Angeli: ¿su voto...? Negativo.

Senador Doñate: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Senador Doñate: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Durango: afirmativo.

Duré: afirmativo.

Elías de Perez: negativo.

Senador Espínola: ¿su voto?

**Sr. Espínola.**- Sí, secretario: me abstengo.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias; abstención.

Fernández Sagasti: afirmativo.

Fiad: negativo.

García Larraburu: afirmativo.

Senadora Giacoppo: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Senadora Giacoppo: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Senadora Nora del Valle Giménez: afirmativo.

Gladys González: ¿su voto, por favor?

**Sra. González, Gladys.**- Negativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias.

María Teresa González: afirmativo.

Nancy González: afirmativo.

Ianni: afirmativo.

Kueider: afirmativo.

Leavy: afirmativo.

Abdala de Zamora: afirmativo.

López Valverde: afirmativo.

Lousteau: negativo.

Lovera: afirmativo.

Luenzo: afirmativo.

Marino: negativo.

Ernesto Martínez: negativo.

Julio Martínez: negativo.

Mayans: afirmativo.

Menem: afirmativo.

Mera: afirmativo.

Mirabella: afirmativo.

Mirkin: afirmativo.

Montenegro: afirmativo.

Neder: afirmativo.

Olalla: negativo.

Pais: afirmativo.

Senador Parrilli: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Senador Naidenoff: negativo.

Pilatti Vergara: afirmativo.

Poggi: negativo.

Recalde: afirmativo.



Reutemann: negativo.

Rodas: afirmativo.

Rodríguez: afirmativo.

Rodríguez Machado: negativo.

Rodríguez Saá: afirmativo.

Romero: negativo.

Sacnun: afirmativo.

Sapag: afirmativo.

Senador Schiavoni: ¿su voto?

**Sr. Schiavoni.**- Negativo, secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias.

Senador Snopek: afirmativo.

Solari Quintana: afirmativo.

Tagliaferri: negativo.

Taiana: afirmativo.

Tapia: negativo.

Uñac: afirmativo

Vega: negativo.

Verasay: negativo.

Senador Weretilneck: ¿su voto?

**Sr. Weretilneck.**- Afirmativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias, senador.

Zimmermann: negativo.

Senador Doñate: ¿su voto, por favor?

**Sr. Doñate.**- Afirmativo, señor secretario.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias.

Senadora Giacoppo: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Senadora Giacoppo: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Ausente.

Senador Parrilli: ¿su voto?

-Luego de unos instantes:

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Senador Parrilli: ¿su voto?

**Sr. Parrilli.**- Afirmativo.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Gracias, senador.



Listo.

-Luego de unos instantes:

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Con 41 votos afirmativos, 28 negativos y 1 abstención, resulta aprobado.

-El resultado de la votación surge del acta N° 4. (Pág. 135.)

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Se convierte en ley. Se comunica al Poder Ejecutivo.

-La sanción se publica en la web del Senado, como "Texto Definitivo", con acceso por el número de expediente.

## 8

### APORTE SOLIDARIO Y EXTRAORDINARIO PARA AYUDAR A MORIGERAR LOS EFECTOS DE LA PANDEMIA

(O.D. N° 622/20)

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Corresponde poner a consideración el Orden del Día de la Comisión de Presupuesto y Hacienda al que por Secretaría se dará lectura.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Orden del Día N° 622/20: dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, sobre aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Corresponde la aprobación de la lista de oradores que darán lectura por Secretaría.

**Sr. Secretario (Fuentes).**- Caserio, Lousteau, Bullrich, Vega, Cobos, Taiana, Poggi, Basualdo, Sacnun, Schiavoni, Elías de Perez, Recalde, Marino, Verasay, Almirón, Castillo, Zimmermann, Parrilli, Weretilneck, Romero, Naidenoff, Fernández Sagasti.

-Se practica la votación a mano alzada.

**Sra. Presidenta (Ledesma Abdala).**- Resulta aprobada.

Tiene la palabra senador Caserio.

**Sr. Caserio.**- Muchas gracias, señora presidenta.

Como bien ha anunciado el secretario, hoy venimos a tratar esta ley venida en revisión de Diputados, que es el aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia.

Primero, quiero manifestar que es un aporte que se ha decidido solicitar en un momento especial, un aporte único, por única vez, en una situación trágica que tiene el mundo y, evidentemente, en una situación excepcional, comparada con los grandes y duros momentos que tuvo el mundo. Estamos saliendo de esta pandemia, como salimos de algunas de las guerras mundiales, con miles y miles de muertos. Y, también, con las economías y las posibilidades de un mundo que estaba para crecer, suficientemente desgastadas.

Quiero aprovechar, señora presidenta, antes de entrar de lleno en la ley, analizar qué significa el Estado para nosotros, para los que somos parte de este proyecto del Frente de Todos. Y también hablar dos palabras de la pandemia, porque, al fin y al cabo, este aporte que solicitamos es para ayudar a

## 9

## APÉNDICE

## I

## CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

## NOTA DE SENADORES

*"2020 – Año del General Manuel Belgrano"*

Buenos Aires, 3 de diciembre de 2020.

Sra. Presidenta del

Honorable Senado de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

S \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D



Tenemos el agrado de dirigirnos a la señora Presidenta de la H. Cámara, a fin de solicitar se convoque a Sesión Pública Especial para el próximo viernes 4 de diciembre del corriente año, conforme al artículo 19 del Reglamento del H. Senado de la Nación a fin de dar tratamiento a los siguientes temas:

- **Orden del Día 640/20:** Dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba la adhesión al Fondo Multilateral de Inversiones III (FOMIN III), del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (PE-173/19).
- **Orden del Día 628/20:** Dictamen en el proyecto de ley del señor senador Rodríguez Saá y otros señores senadores, por el que se crea el Programa Nacional de Turismo Seguro. (S-1199/20).
- **Orden del Día 627/20:** Dictamen en la consideración de nota enviada por el ciudadano argentino Sr. Andrushchak Yuriy, por la cual solicita autorización para desempeñarse en el cargo de Cónsul Honorario de Rusia, en la ciudad de Ushuaia, con circunscripción en las provincias de Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. (OV-264/20).
- **Orden del Día 624/20:** Dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación Mutua para la Vigilancia y Control del Espacio Aéreo con la República Oriental del Uruguay. (P.E.- 287/19).

*“2020 – Año del General Manuel Belgrano”*

- **Orden del Día 623/20:** Dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación en el sector de la Defensa con la República Italiana. (P.E.-95/18).
- **Orden del Día 621/20 y ANEXO:** Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, por el que se modifica la Ley de Manejo del Fuego, sobre lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas. (C.D.- 50/20).
- **Orden del Día 622/20:** Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, sobre aporte solidario y extraordinario para ayudar a mitigar los efectos de la pandemia. (C.D.-49/20).

Saludamos muy atentamente a la Señora Presidenta del H. Senado de la Nación.

**José Miguel Ángel Mayans**  
Presidente de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Anabel Fernández Sagasti**  
Vicepresidenta de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Mariano Recalde**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**Jorge Enrique Taiana**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**María Teresa González**  
Senadora de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**DECRETO DE LA PRESIDENCIA DEL HONORABLE SENADO**

"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

DPP- 102 /20

Buenos Aires, 3 de diciembre de 2020.

**VISTO:**

La solicitud presentada por los Señores Senadores y Señoras Senadoras de convocar a *Sesión Pública Especial*; y

**CONSIDERANDO:**

Que, por medio de la Ley 27.541, se estableció la emergencia en materia sanitaria, siendo la misma ampliada con motivo de la pandemia declarada por la OMS en relación con el coronavirus (COVID-19), mediante el Decreto de Necesidad y Urgencia 260 del corriente por el plazo de UN (1) año;

Que, mediante RSA-487/20 se dispuso la modalidad de Trabajo Conectado Remoto (TCR), se dispensó de la asistencia al personal y se determinaron guardias mínimas para garantizar el normal funcionamiento del H. Senado de la Nación;

Que, por el DP-8/20, la Presidencia del H. Senado de la Nación encomendó la realización de sesiones en carácter remoto o virtual mediante videoconferencia, de modo excepcional por el plazo de 60 días ad referendum del H. Senado de la Nación, siendo refrendado mediante DR-15/20;

Que, mediante los DP-11/20, 12/20, 14/20 y 18/20, se prorrogó la vigencia de la realización de sesiones en carácter remoto o virtual mediante videoconferencia, ad referendum del H. Senado de la Nación. Refrendados por el H. Senado de la Nación mediante las DR-49/20, 50/20, 148/20 y 243/20;

Que, dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias en vigencia, y



"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

DPP- 102 /20

POR ELLO:

LA PRESIDENTA DEL H. SENADO DE LA NACION,

**D E C R E T A:**

**Artículo 1º-** Por Secretaría cítese a las señoras Senadoras y a los señores Senadores, a *Sesión Pública Especial*, para el día viernes 4 de diciembre del corriente, a las *14:00* horas, con el objeto de tratar el siguiente temario:

- **Orden del Día 640/20:** Dictamen en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba la adhesión al Fondo Multilateral de Inversiones III (FOMIN III), del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). (PE-173/19).
- **Orden del Día 628/20:** Dictamen en el proyecto de ley del señor senador Rodríguez Saá y otros señores senadores, por el que se crea el Programa Nacional de Turismo Seguro. (S-1199/20).
- **Orden del Día 627/20:** Dictamen en la consideración de nota enviada por el ciudadano argentino Sr. Andrushchak Yuriy, por la cual solicita autorización para desempeñarse en el cargo de Cónsul Honorario de Rusia, en la ciudad de Ushuaia, con circunscripción en las provincias de Santa Cruz y Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur. (OV-264/20).
- **Orden del Día 624/20:** Dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación Mutua para la Vigilancia y Control del Espacio Aéreo con la República Oriental del Uruguay. (P.E.- 287/19).
- **Orden del Día 623/20:** Dictamen en el mensaje y proyecto de ley del Poder Ejecutivo, por el que se aprueba el Acuerdo de Cooperación en el sector de la Defensa con la República Italiana. (P.E.-95/18).





"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*

DPP- . 102 /20

- **Orden del Día 621/20:** Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, por el que se modifica la Ley de Manejo del Fuego, sobre lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas. (CON ANEXO) (C.D.- 50/20).
- **Orden del Día 622/20:** Dictamen en el proyecto de ley venido en revisión, sobre aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia. (C.D.-49/20).

**Artículo 2°** - Dese cuenta oportunamente al H. Senado.

**Artículo 3°** - Comuníquese.



**NOTA DE SENADORES**  
**(AMPLIATORIA)**

*"2020 – Año del General Manuel Belgrano."*

Buenos Aires, 4 de diciembre de 2020.

Sra. Presidenta del

Honorable Senado de la Nación

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

S. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ D.



Tenemos el agrado de dirigirnos a la señora Presidenta de la H. Cámara, a fin de solicitar se amplie el temario para la Sesión Pública Especial del día de la fecha, conforme al artículo 19 del Reglamento del H. Senado de la Nación a fin de dar tratamiento al siguiente tema:

- **Expte. DP-19/20:** Complementario Sesiones Virtuales o Remotas por Videoconferencia.

Saludamos muy atentamente a la Señora Presidenta del H. Senado de la Nación.

**José Miguel Ángel Mayans**  
Presidente de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Anabel Fernández Sagasti**  
Vicepresidenta de Bloque  
Bloque Fte. De Todos

**Mariano Recalde**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**Jorge Enrique Taiana**  
Senador de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**María Teresa González**  
Senadora de la Nación  
Bloque Fte. De Todos

**DECRETO DE LA PRESIDENCIA DEL HONORABLE SENADO**  
**(AMPLIATORIO)**

"2020 - Año del General Manuel Belgrano"

*Presidencia  
del  
Senado de la Nación*



DPP- 103 /20

Buenos Aires, 4 de diciembre de 2020.

**VISTO:**

El DPP-102/20 de fecha 3 de diciembre del corriente por el que se convoca a *Sesión Pública Especial* para el día 4 de diciembre, y,

**CONSIDERANDO:**

La solicitud formulada por varios señores senadores y señoras senadoras para que se amplíe el temario de la mencionada sesión y que dicho pedido se encuadra en las disposiciones reglamentarias,

**POR ELLO:**

**LA PRESIDENTA DEL H. SENADO DE LA NACION,**

**D E C R E T A:**

**Artículo 1°-** Ampliase el temario de la Sesión Pública Especial convocada para el día viernes 4 de diciembre del corriente, a las 14.00 horas, con el objeto de tratar el siguiente temario:

- DP-19/20: Complementario Sesiones Virtuales o Remotas por Videconferencia.

**Artículo 2°** - Dese cuenta oportunamente al H. Senado.

**Artículo 3°** - Comuníquese.





## ACTA N° 4

OD-621/20



Descripción: SE VOTA EN GENERAL Y EN PARTICULAR

Tipo Quorum: MAS 1/2 MC

Fecha: 4/12/2020

Acta: 4

Mayoria: MAS 1/2 LEGISLADORES PRESENTES

Miembros del cuerpo: 72 Votación: NOMINAL

Presidenta: LEDESMA ABDALA, Claudia Alejandra

Presentes: 69	Ausentes: 2	AMN: 35
---------------	-------------	---------

Afirmativos:	41
Negativos:	28
Abstenciones:	1
Resultado:	AFIRMATIVA

Nombre Completo	Voto	Nombre Completo	Voto
1. Almirón, Ana Claudia	SI	37. Marino, Juan Carlos	NO
2. Alperovich, José Jorge	AUSENTE	38. Martínez, Ernesto Félix	NO
3. Basualdo, Roberto Gustavo	NO	39. Martínez, Julio	NO
4. Blanco, Pablo Daniel	NO	40. Mayans, José Miguel Ángel	SI
5. Blas, Ines I.	SI	41. Menem, Carlos Saúl	SI
6. Braillard Poccard, Pedro	NO	42. Mera, Dalmacio	SI
7. Bullrich, Esteban	NO	43. Mirabella, Roberto Mario	SI
8. Caserio, Carlos Alberto	SI	44. Mirkin, Beatriz Graciela	SI
9. Castillo, Oscar Aníbal	NO	45. Montenegro, Gerardo Antenor	SI
10. Catalfamo, Eugenia	SI	46. Neder, José Emilio	SI
11. Closs, Maurice	SI	47. Olalla de Moreira, Stella Maris	NO
12. Cobos, Julio	NO	48. Pais, Juan Mario	SI
13. Costa, Eduardo	NO	49. Parilli, Oscar Isidro	SI
14. Crexell, Carmen Lucila	NO	50. Petcoff Naidenoff, Luis Carlos	NO
15. De Angeli, Alfredo Luis	NO	51. Pilatti Vergara, María Inés P. E.	SI
16. Doñate, Claudio Martín	SI	52. Poggi, Claudio	NO
17. Durango, Norma Haydee	SI	53. Recalde, Mariano	SI
18. Duré, María Eugenia	SI	54. Reutemann, Carlos Alberto	NO
19. Ellas de Perez, Silvia Beatriz	NO	55. Rodas, Antonio	SI
20. Espinola, Carlos Mauricio	ABST.	56. Rodríguez Machado, Laura Elena	NO
21. Fernández Sagasti, Anabel	SI	57. Rodríguez Saá, Adolfo	SI
22. Fiad, Mario R.	NO	58. Rodríguez, Matías David	SI
23. García Larraburu, Silvina Marcela	SI	59. Romero, Juan Carlos	NO
24. Giacoppo, Silvia del Rosario	AUSENTE	60. Sacnun, María de los Angeles	SI
25. Gimenez, Nora del Valle	SI	61. Sapag, Silvia Estela	SI
26. González, Gladys	NO	62. Schiavoni, Humberto	NO
27. González, María Teresa Margarita	SI	63. Snopek, Guillermo	SI
28. González, Nancy Susana	SI	64. Solari Quintana, Magdalena	SI
29. Ianni, Ana María	SI	65. Tagliaferri, Guadalupe	NO
30. Kueider, Edgardo Darío	SI	66. Taiana, Jorge Enrique	SI
31. Leavy, Sergio Napoleón	SI	67. Tapia, María Belén	NO
32. Ledesma, Claudia Alejandra	SI	68. Uñac, José Rubén	SI
33. López Valverde, Cristina	SI	69. Vega, María Clara Del Valle	NO
34. Lousteau, Martín	NO	70. Verasay, Pamela	NO
35. Lovera, Daniel Aníbal	SI	71. Weretlneck, Alberto	SI
36. Luenzo, Alfredo Héctor	SI	72. Zimmermann, Victor	NO

La solicitud por parte de la Federación Rusa de la creación de un consulado honorario en la ciudad de Ushuaia tiene un significado histórico para esta ciudad y para las provincias sobre las cuales va a tener jurisdicción, Santa Cruz y Tierra del Fuego Antártida e Islas del Atlántico Sur.

Si bien ya hay otros países que tienen consulados en la zona, por ejemplo, España, Italia, Francia, Alemania, Finlandia, Suecia, Chile y Brasil (todos de carácter honorario a excepción de Chile), la existencia de una representación diplomática de la Federación Rusa consolidará nuestra profusa cooperación en materia antártica, tanto en los aspectos científicos como logísticos y permitirá, sin dudas, potenciar nuestros lazos comerciales y turísticos.

La ciudad de Ushuaia constituye un faro para todo el desarrollo regional, para la defensa de nuestros recursos naturales y para el pleno ejercicio de nuestra soberanía sobre el Atlántico Sur por lo que vemos con mucha satisfacción la decisión del gobierno de la Federación Rusa de tener una representación en dicha región.

#### 4

#### SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR LOVERA

(O.D. N° 621/20)

Señora presidenta:

Vivimos tiempos donde el equilibrio entre el desarrollo humano y el ambiental se encuentra pendiendo de un muy delgado hilo. Como hoy lo postula el decimoquinto objetivo de Desarrollo Sostenible de la ONU: “Vida de ecosistemas terrestres”, donde el programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) alerta sobre la necesidad de tomar medidas para prevenir, detener y revertir la degradación de los ecosistemas de todo el mundo; ya nuestra Constitución Nacional, en su artículo 41, ha establecido la preponderancia del derecho de todas y todos los habitantes de la nación a vivir en un “ambiente sano, equilibrado, apto para el desarrollo humano y para que las actividades productivas satisfagan las necesidades presentes sin comprometer las de las generaciones futuras”; teniendo el deber y la obligación de preservarlo y recomponerlo según lo establezca la ley.

Es en tal sentido es que el proyecto de ley en tratamiento, devenido de la Honorable Cámara de Diputados, postula la promoción del cuidado y la protección de ecosistemas como lo son los bosques naturales, los nativos o implantados, las áreas naturales protegidas, las zonas agrícolas de desarrollo, las praderas, pastizales, matorrales y los distintos tipos de humedales como los costeros, los estuarinos, los lacustres, los ribereños, etc., que puedan ser diezmados ante el caso de incendios, garantizando las condiciones de recomposición y restauración de las superficies afectadas por el fuego.

No somos ajenos, señora presidenta, a la crítica situación vivida y al estado en que han quedado innumerables ecosistemas y áreas protegidas en más de 13 provincias argentinas, luego del paso devastador del fuego. Provincias como Córdoba, Jujuy, Catamarca y Tucumán, han atravesado complejos escenarios en estos últimos tiempos, y otras como La Pampa, Entre Ríos, Corrientes, Santa Fe, Buenos Aires, San Luis, La Rioja, Misiones y Santiago del Estero, lo han vivido el año pasado.

Es tiempo entonces de comenzar a reestablecer alguno de los principios de la ley 26.815, de Sistema Federal de Manejo del Fuego, a fin de seguir garantizando como lo define su primer artículo, los presupuestos mínimos de protección ambiental en materia de incendios forestales y rurales en el ámbito del territorio.

Si postulamos que los objetivos generales de la normativa se basan en proteger y preservar el medio ambiente del daño generado por los incendios, velando por la seguridad de la población y de los agentes que intervienen en defensa del ambiente, estableciendo eficientes mecanismos para la intervención del Estado en situaciones de prevención y combate de incendios, que aseguren el adecuado manejo del fuego, no podemos dejar de considerar el escenario que debemos sobrellevar en este tiempo.

El manejo del fuego requiere de todas aquellas acciones necesarias e imprescindibles para proteger del fuego a los ecosistemas, áreas naturales, bosques, pastizales y todo otro tipo de vegetación, así como su desarrollo de acuerdo con los objetivos de manejo de las tierras. El manejo del fuego puede definirse como un conjunto de procedimientos los cuales forman parte del desarrollo y cuidado de los ecosistemas. Estos procedimientos están dirigidos al logro de objetivos de conservación de los componentes y funciones de los ecosistemas, a la restauración de áreas degradadas y el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales.

Este accionar conjunto del estado nacional, provincial y gobiernos locales consiste en una serie de intervenciones técnicas, institucionales y comunicativas, que son planificadas para mantener y restaurar un ecosistema determinado, dentro del rango de su variación histórica en frecuencia, estacionalidad, intensidad, severidad y tamaño, con el claro objetivo de conservar, a largo plazo, bosques naturales, nativos o implantados, las áreas naturales protegidas; para promover el manejo del fuego como herramienta para el control de la estructura y composición de la vegetación y los materiales combustibles como parte de la silvicultura; y para prevenir, mitigar o remediar los impactos ambientales negativos de los incendios forestales.

Es en tal sentido señora presidenta que la modificación de la ley 26.815, de Sistema Federal de Manejo del Fuego, donde se promueven modificaciones e inclusiones sobre lapso mínimo de años el cual permita garantizar la recuperación y restauración de las superficies incendiadas, es una deuda con las generaciones venideras que no debemos dejar de saldar.

Nada más señora presidenta, muchas gracias.

5

SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR LOVERA

(O.D. N° 622/20)

Señora presidenta:

La iniciativa en tratamiento debe ser considerada en el que contexto que nos toca vivir. Estamos atravesando una crisis económica, sanitaria y social sin precedentes, no solo en Argentina sino en todo el mundo. Por eso, como ya hemos repetido hasta el cansancio a lo largo de este año, una situación excepcional como es la pandemia, requiere de medidas también excepcionales o extraordinarias.

## 9

## SOLICITADA POR EL SEÑOR SENADOR SNOPEK

(O.D. N° 621/20)

Señora presidenta:

La ley 26.815 que estamos modificando:

- 1- Establece presupuestos mínimos de protección ambiental en materia de incendios forestales y rurales.
- 2- Previene y promueve el combate de los incendios que afecten vegetación viva o muerta, sea en bosques nativos o implantados, o en zonas de producción agrícola, sean praderas, pastizales o también humedales y además abarca incendios que se produzcan en áreas donde las estructuras edilicias se mezclan con la vegetación fuera del ambiente estrictamente urbano o estructural.
- 3- Creó el Sistema Federal de Manejo del Fuego en el ámbito del Ministerio de Ambiente de la Nación, quien debe articular con las autoridades provinciales respectivas, y crear regiones para la implementación de medidas eficaces para la prevención y el combate de los incendios.
- 4- Se obliga a realizar la planificación de las tareas tanto a nivel local, regional como nacional, estableciendo sistemas de alerta temprana y garantizando, a su vez, la participación ciudadana conforme lo prevé el derecho ambiental argentino. Y se crea el Fondo de Manejo del Fuego.

Dentro del conjunto de leyes que el Congreso Nacional puede sancionar, de acuerdo a las previsiones constitucionales, esta es una ley de presupuestos mínimos de protección ambiental, y su fundamento constitucional es el artículo 41 de la Carta Magna. En su tercer párrafo.

... “Corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección, y a las provincias, las necesarias para complementirlas, sin que aquéllas alteren las jurisdicciones locales.” ....

Algunos miembros de la oposición han cuestionado el carácter de presupuesto mínimo de esta norma, sin reparar en el concepto legal vigente, el cual está establecido en la Ley General del Ambiente, que dice en su artículo 6°: “Se entiende por presupuesto mínimo, establecido en el artículo 41 de la Constitución Nacional, a toda norma que concede una tutela ambiental uniforme o común para todo el territorio nacional, y tiene por objeto imponer condiciones necesarias para asegurar la protección ambiental. En su contenido debe prever las condiciones para garantizar la dinámica de los sistemas ecológicos, mantener su capacidad de carga y en general asegurar la preservación ambiental y el desarrollo sustentable”.

Es decir que, desde el punto de vista jurídico, los presupuestos mínimos que fija el Congreso Nacional por mandato constitucional, pueden ser principios generales, pueden ser derechos de los habitantes, obligaciones determinadas o bien restricciones al ejercicio de los derechos individuales por razones de interés colectivo. Y se establecen en beneficio de todos los argentinos y argentinas.

Estas leyes nacionales, establecen obligaciones para todo el territorio nacional, sin necesidad de adhesión de las provincias. Los poderes ambientales han sido considerados por la doctrina “poderes concurrentes” entre ambos niveles de gobierno, quedando facultadas las provincias a sancionar leyes complementarias tendientes a la implementación de dichos pisos mínimos de protección.

La ley 26.815 se relaciona con:

1) Ley General del Ambiente, ley 25.675, que establece las bases de todo el derecho y la legislación ambiental nacional, dado que se fijan las metas del desarrollo sustentable, se consagra el carácter de orden público de la norma, se definen los objetivos de la política ambiental, los principios del derecho ambiental en general, los instrumentos y la organización de las autoridades ambientales competentes. Quiero destacar especialmente el principio de equidad intergeneracional, que se expresa en el proyecto que estamos debatiendo, en la O.D N° 621/20, por el cual nuestras acciones del presente deben respetar las posibilidades de las generaciones futuras.

2) También se relaciona con la ley 25.562 de control y prohibición de actividades de quema en el territorio nacional, norma que estableció cómo debe desarrollarse la actividad de quema en el país, bajo el conocimiento de que los incendios son una práctica antigua en la actividad rural. Pero justamente esta norma fue sancionada en oportunidad de darse los primeros incendios masivos en el Delta del Paraná, en el año 2009, cuando el humo llegara a afectar una vasta región, alcanzando incluso a la Capital Federal.

Pero es dable destacar, que los incendios que este año se registraron en la Argentina, que afectaron a más de 15 provincias, incluyendo a mi provincia Jujuy, fueron inéditos. Casi 1.000.000 de hectáreas ya se encuentran afectadas por fuegos incontrolables, y se teme que en los meses de verano que se avecinan este proceso se agrave, dadas las particulares condiciones climáticas que sufrimos. Estos hechos no son aislados, sino que otros puntos del planeta se han visto afectados también de manera inequívoca: el estado de California en los Estados Unidos de América y Australia son ejemplos de ello.

Por lo expuesto estimo importante avanzar con firmeza en las políticas públicas necesarias contra los incendios que facilitan los cambios en el uso y destino de los inmuebles, una vez que quedan solo cenizas en bosques nativos o implantados, en humedales o pastizales productivos o bien en áreas protegidas.

Expreso mi voto positivo hacia el proyecto que estamos tratando dado que:

- Se aplica a los incendios intencionales o accidentales y determina criterios sancionatorios, en materia de tierras incendiadas, bajo la idea de que así los propietarios se sumen a la lucha contra los incendios, en lugar de beneficiarse con ellos.
- Se procura garantizar las condiciones de tiempo necesarias para la restauración de los ecosistemas dañados, por lo cual se distingue entre 30 o 60 años para permitir la libre disposición o cambio de destino.



- Las limitantes se establecen tanto cuando los titulares sean personas regidas por el derecho privado, como cuando sean de carácter público.
- Y se protege a todo tipo de bosques nativos o implantados, humedales o tierras rurales y aún parques nacionales o provinciales, a diferencia de la legislación actual que solo establecía la protección de bosques nativos.

La prohibición será:

- por el término de 30 años en el caso de zonas agrícolas, praderas, pastizales o matorrales, etc.
- y por 60 años en el caso de bosques nativos o implantados, áreas naturales protegidas y humedales.

Por lo expuesto, he dejado clara mi posición respecto del proyecto que tratamos, cuyo contenido permitirá, en el marco del actual derecho ambiental argentino, un respeto integral por el derecho al ambiente sano, equilibrado y apto para el desarrollo humano que postula la Constitución Nacional, así como también contribuye al cuidado de la Casa Común que como dirigencia política nos requiere Su Santidad el papa Francisco.

10

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA IANNI

(O.D. N° 621/20)

Señora presidenta:

En los últimos meses del año 2020 se han producido múltiples incendios que destruyeron miles de hectáreas en varias provincias argentinas. Se estima que la superficie afectada por incendios reportados entre 01/01/2020 y el 15/11/2020, llega a las 1.080.846 hectáreas. Estos lamentables sucesos ocasionaron diversas consecuencias negativas en el sistema natural, en la flora, fauna, en los suelos argentinos y en las comunidades cercanas a los incendios (salud humana e infraestructura existente). Según los reportes del Servicio Nacional de Manejo del Fuego se estima que el 95 por ciento de los incendios forestales fueron producidos por intervenciones humanas.

Los bosques son uno de nuestros patrimonios naturales más importantes, además de aportarnos servicios de gran valor, son un aliado natural para la mitigación y adaptación al cambio climático. La degradación de los mismos aumenta significativamente la emisión de gases de efecto invernadero; y cuánto más tardemos en accionar para reducir estas emisiones, peores serán las consecuencias venideras (económicas, sociales y ambientales). Es nuestro deber preservar el ambiente para las futuras generaciones.

Por eso destaco que las modificaciones propuestas a la ley 26.815 de Manejo del Fuego, en principio vienen a dar una respuesta urgente a la situación actual. En primer término, amplía el objeto de protección, no es solo para los bosques nativos o implantados, sino también tiene en cuenta la vegetación viva o muerta, las áreas naturales protegidas debidamente reconocidas y humedales, estableciendo que durante 60 años no se podrá cambiar el uso del suelo a fin de garantizar las condiciones para la restauración de las su-

perficies incendiadas. Y, en el caso de las zonas agrícolas, praderas o pastizales, se propone que la prohibición sea por treinta años. El objeto concreto es sin dudas prevenir la proliferación de incendios intencionales con fines especulativos de distintos sectores.

Además, la importancia de esta iniciativa también se ve reflejada en los refuerzos presupuestarios que se realizaron durante este año. Si bien inicialmente el presupuesto asignado para el año 2020 fue de 282,5 millones; el presupuesto vigente actual es de 682 millones. Sin embargo hacer énfasis solo en los números sin tomar en cuenta el valor invaluable que tienen todos los trabajadores que tuvieron que hacer frente al combate de incendios sería un análisis sesgado y limitado; expreso mi reconocimiento a todos los brigadistas, técnicos, apoyo logístico, y a todas aquellas personas que, de una manera u otra estuvieron involucradas; los trabajadores y trabajadoras merecen ser los primeros en las prioridades del Estado, porque son quienes implementan las políticas públicas en la realidad efectiva.

La protección del ambiente nos corresponde a todos/as, es una cuestión transversal y generacional, por eso quería aprovechar para traer a memoria algunas iniciativas y situaciones que se dieron durante la gestión anterior, las cuales claramente no demuestran el mismo nivel de preocupación que se transmite hoy en el recinto.

Para empezar, la falta de transferencia y ejecución de los fondos correspondientes a planes 2018 y todos los del 2019, en el marco de la ley nacional 26.331, de Presupuestos Mínimos de Protección de los Bosques Nativos, trajo consecuencias negativas a las provincias, ya que durante ese periodo no contaron con el financiamiento correspondiente para poder llevar a cabo las tareas de conservación. Por otro lado, la falta de convocatoria a reuniones desde junio de 2019 del COFEMA (Consejo Federal de Medio Ambiente) ámbito establecido y natural en el cual se establecen los acuerdos necesarios para administrar y avanzar en la implementación de la ley, dificultó aún más las tareas y la organización.

Otra cuestión para destacar en este sentido es la iniciativa que impulsó el Ejecutivo denominada “oportunidades naturales” en 2018. Una convocatoria para atraer inversiones privadas para el desarrollo de servicios turísticos en áreas naturales protegidas del país, que finalmente no fue llevada a cabo. En este marco, presenté un proyecto de comunicación respectivamente. (Ref: Exp 1.339/19) expresando mi preocupación y requiriendo informe sobre los lineamientos que se tuvieron en cuenta para el impulso de dicho programa.

Por otra parte, también cabe mencionar, la creación de distintas reservas por medio de decreto durante la gestión de Cambiemos, ante lo cual también expresé a través de distintos proyectos de declaración mi repudio. Entre ellas estuvo la “Reserva Natural Silvestre en el norte de Santa Cruz” a través del decreto 838/18 del poder ejecutivo nacional; el cual recientemente fue declarado inconstitucional por la justicia federal. En el fallo, la jueza Marta Yañez, consideró que la medida avanzaba sobre la autonomía provincial ya que el Poder Ejecutivo Nacional designó el área sin que haya mediado la cesión de la tierra de parte de la Legislatura provincial a la Nación.

Sumado a ello quería hacer una aclaración respecto a lo que se mencionó en la reunión plenaria en el tratamos este proyecto, respecto de la ley provincial de Santa Cruz 3.692, ya que comenzó a circular hace unos meses que



Santa Cruz “es el primer gobierno en la historia del mundo en prohibir por ley la creación de áreas protegidas”. Esta posición surge de espacios ambientalistas, en coincidencia con fundaciones que adquirieron grandes espacios de tierras en la provincia con fines de protección de la flora y fauna. Sin embargo, el objetivo de la ley que impide que se sigan sumando hectáreas con estos fines es que primero pretenden elaborar un plan de desarrollo estratégico integral que permita el crecimiento armónico y coordinado de todas las actividades socio-productivas en el territorio de Santa Cruz, entienden que el crecimiento desordenado, sin planificación y sin estudios de los impactos positivos y negativos que tiene la creación o ampliación de parques, reservas, áreas, monumentos y otros similares, no es aconsejable; no entra para nada en conflicto con la modificación de la Ley de Manejo del Fuego.

Por tales motivos considero conveniente acompañar esta ley.

11

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA CREXELL

(O.D. N° 622/20)

Señora presidenta:

#### **I.-Consideraciones iniciales:**

Se encuentra en tratamiento un proyecto de ley en revisión que tiene por objeto crear, con carácter de emergencia y por única vez, lo que la iniciativa denomina un aporte extraordinario, obligatorio, que recaerá sobre las personas cuyos patrimonios sean superiores a los 200 millones de pesos a la fecha de promulgación de la ley. Al respecto se efectuarán las siguientes consideraciones.

#### **II.- Consideraciones respecto al proyecto:**

**II.1.-** Como cuestión general que resulta del proyecto, debe ponerse de resalto que existen diversas objeciones tanto de orden jurídico como también económico a la iniciativa que se trata.

Particularmente interesa referir en este discurso a importantes cuestionamientos de orden constitucional que se presentan con varias de las disposiciones que se pretenden aprobar, en tanto ellas efectivamente vulneran garantías previstas en la Constitución Nacional con relación a la tributación.

La cantidad de previsiones objetables y la entidad de las afectaciones que conllevan, implican que debe concluirse que el proyecto en su integralidad se encuentre viciado de una palmaria inconstitucionalidad, que seguramente determinará que se produzca una judicialización de la ley que eventualmente se apruebe, en cuyo marco cabe prever también que se declarará la anulación de la misma en un universo de casos importante.

Ello implicará a la vez un doble efecto negativo, resultante por un lado del hecho que no se alcanzará el objetivo recaudatorio buscado por quienes promueven la iniciativa, produciéndose a la vez una nueva afectación de la seguridad jurídica que determinará una retracción de las inversiones que nuestro país necesita.

Una de las críticas que escuchamos, constantemente, es que no existe en el mundo una presión fiscal como en la Argentina. La realidad es que Argentina tiene una presión fiscal similar a la de los países más importantes del mundo, que en su mayoría integran la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) con los países más desarrollados.

Lo cierto es que este aporte es excepcional, -por única vez-, entendiendo el contexto en el que se encuentra nuestro país y el mundo en general, donde necesitamos el esfuerzo y la solidaridad de todos, pero, principalmente, de aquellos que más tienen, en beneficio de los que menos tienen, que nos permita mirar hacia un horizonte esperanzador pospandemia.

Por último, señora presidenta, las argentinas y los argentinos estamos viendo una situación de emergencia no solo económica, sino también sanitaria. Si bien se anunció que estamos próximos a recibir la vacuna, la pandemia aún no terminó y es el Estado quien debe cuidarnos y garantizar nuestro bienestar, -tal como lo viene haciendo durante la pandemia con todas las políticas públicas antes mencionadas-, en este año tan difícil, por lo tanto este aporte será necesario para proyectar el próximo año y volver a activar el sector productivo. Es por eso, señora presidenta, que voy a acompañar con mi voto afirmativo esta iniciativa.

14

SOLICITADA POR LA SEÑORA SENADORA LEDESMA ABDALA

(O.D. N° 621/20)

Señora presidenta:

Desde principios de este año, se produjeron al menos 700 focos de incendios que recorrieron muchas provincias de nuestro país. Esto ha generado situaciones que provocaron daños, en algunos casos, irreversibles sobre viviendas, flora y fauna nativa, además de generar una humareda causante de complicaciones respiratorias a las poblaciones cercanas y temor por las implicancias a largo plazo.

Esta situación no solo afecta a nuestro país, sino que el mundo atraviesa una crisis climática a nivel mundial caracterizada por las altas temperaturas, sequías e incendios: es decir estamos frente a un verdadero ecocidio.

Veamos lo que sucede con los humedales en nuestro país: son ecosistemas que funcionan como suministro de agua dulce, cumplen también funciones ecológicas de control de crecidas, recarga de aguas subterráneas y son fundamentales para prevenir el cambio climático por la gran capacidad de absorber CO<sub>2</sub> que tienen. A todo ello, se le suma la riqueza de la biodiversidad que poseen. Se han estado incendiando a lo largo de todo el año y aunque las causas no son del todo claras, los factores son muchos.

El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, asegura que el 95 por ciento de los incendios forestales son producidos por intervenciones humanas. La crisis climática que vivimos con altas temperaturas, las sequías y las múltiples prácticas humanas que degradan al medioambiente se ven potenciadas en esta zona por la quema de pastizales, dado que muchos de los incendios intencionales tienen detrás la especulación financiera y, sobre todo, la inmobiliaria.

Los efectos de estos incendios tienen consecuencias para todos y para todas: destruyen la biodiversidad, destruyen los ecosistemas que tan necesarios son para mitigar el cambio climático. Por eso, no se trata solo de señalar con el dedo a los posibles responsables, sino de pensar un plan estratégico en conjunto, con todos los actores sociales involucrados para proteger los ecosistemas y las familias que allí habitan.

Siempre debemos recordar que en cada lugar hay personas de carne y hueso, familias, niños y mujeres que se quedan sin nada a causa de los incendios. Cada vez un mayor porcentaje de esta población es expulsada de sus hogares por las consecuencias de la crisis climática, y sabemos que las consecuencias suelen recaer, sobre todo, en las mujeres. Migrar es un proceso muy costoso física, emocional, psicológica y económicamente.

Es momento de tomar la decisión política de pensar el desarrollo desde una perspectiva sustentable. No podemos, simplemente, sentarnos a esperar que no haya incendios y cuando sucedan, correr con urgencia a apagarlos. Debemos encontrar la forma de intervenir de forma preventiva antes de que estos sucedan, por eso estamos tratando aquí, hoy, este proyecto de ley.

Que el fuego sirva al menos para iluminar un problema. El proyecto que tratamos hoy, en este recinto, modifica la actual ley 26.815 del Manejo del Fuego y busca proteger los ecosistemas afectados por los incendios, al prohibir la venta de terrenos incendiados en plazos que van de 30 a 60 años, para evitar prácticas especulativas y emprendimientos inmobiliarios.

Es necesario poner una limitación, porque no podemos permitir que avancen los negocios en desmedro de nuestro ambiente y de nuestra gente.

Tenemos que asumir un compromiso como país con las políticas de desarrollo sustentable y una legislación que proteja lo más sagrado que tenemos, para garantizar el presente y el futuro.

Es por eso, señora presidenta, que voy a acompañar con mi voto afirmativo la presente iniciativa.