



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**14ª REUNIÓN – 12ª SESIÓN ORDINARIA  
(ESPECIAL REMOTA)  
NOVIEMBRE 17 DE 2020**

---

**PERÍODO 138°**

---

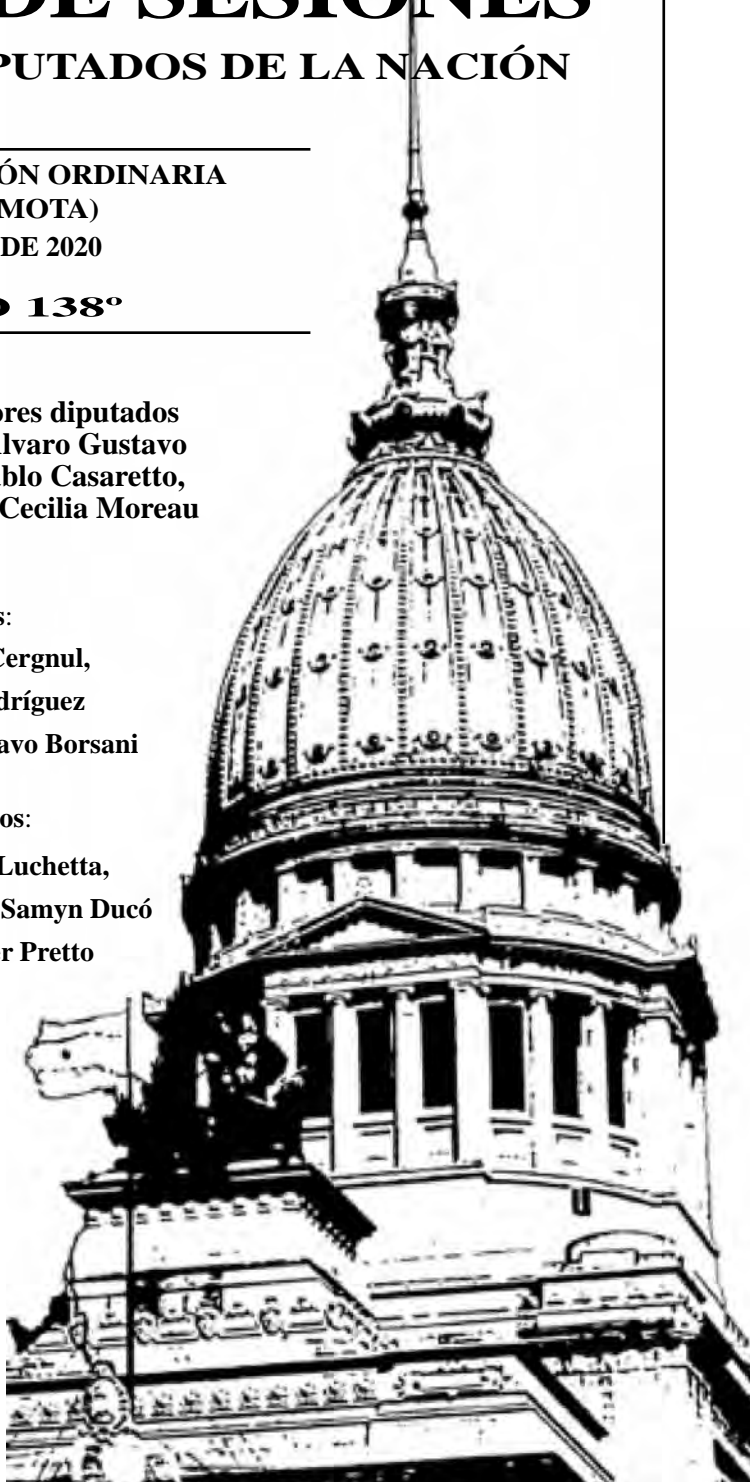
**Presidencia de los señores diputados  
Sergio Tomás Massa, Álvaro Gustavo  
González y Marcelo Pablo Casaretto,  
y de la señora diputada Cecilia Moreau**

**Secretarios:**

doctor **Eduardo Cernul,**  
don **Rodrigo Rodríguez**  
e ingeniero **Luis Gustavo Borsani**

**Prosecretarios:**

doña **Marta Alicia Luchetta,**  
licenciado **Luis Emilio Samyn Ducó**  
y don **Pedro Javier Pretto**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda  
 AGUIRRE, Hilda Clelia  
 AICEGA, Juan  
 ALDERETE, Juan Carlos  
 ALLENDE, Walberto Enrique  
 ALUME SBODIO, Karim Augusto  
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina  
 ÁLVAREZ, Felipe  
 AMAYA, Domingo Luis  
 ANGELINI, Federico  
 ANSALONI, Pablo Miguel  
 APARICIO, Alicia Noemí  
 ARCE, Mario Horacio  
 ASCARATE, Lidia Inés  
 ASSEFF, Alberto  
 AUSTIN, Brenda Lis  
 ÁVILA, Beatriz Luisa  
 AYALA, Aída Beatriz Máxima  
 BALDASSI, Héctor  
 BANFI, Karina  
 BARBARO, Héctor "Cacho"  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador  
 BERTHONGARAY, Martín Antonio  
 BERRISSO, Hernán  
 BERMEO, Alejandro Daniel  
 BERNAZZA, Claudia Alicia  
 BERTONE, Rosana Andrea  
 BOGDANICH, Esteban Mateo  
 BORMIOLI, Lisandro  
 BRAMBILLA, Sofía  
 BRAUER, Mara  
 BRITZ, María Cristina  
 BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo  
 BRUE, Daniel Agustín  
 BUCCA, Eduardo  
 BURGOS, María Gabriela  
 BURYAILE, Ricardo  
 CACACE, Alejandro  
 CÁCERES, Adriana  
 CÁCERES, Eduardo Augusto  
 CALIVA, Lía Verónica  
 CAMAÑO, Graciela  
 CAMPAGNOLI, Marcela  
 CAMPOS, Javier  
 CANO, José Manuel  
 CANTARD, Albor Ángel  
 CAPARROS, Mabel Luisa  
 CARAMBIA, Antonio José  
 CARNAGHI, Guillermo Oscar  
 CARRIZO, Ana Carla  
 CARRIZO, María Soledad  
 CARRIZO, Nilda Mabel  
 CARRO, Pablo  
 CASARETTO, Marcelo Pablo  
 CASAS, Sergio Guillermo  
 CASELLES, Graciela María  
 CASSINERIO, Paulo Leonardo  
 CASTETS, Laura Carolina  
 CERRUTI, Gabriela  
 CIPOLINI, Gerardo  
 CISNEROS, Carlos Aníbal  
 CLERI, Marcos  
 CONTIGIANI, Luis Gustavo  
 CORNEJO, Alfredo  
 CORNEJO, Virginia  
 CORPACCI, Lucía Benigna  
 CORREA, Walter  
 CRESCIMBENI, Camila  
 CRESTO, Mayda  
 DAIVES, Ricardo Daniel  
 DALDOVO, Nelly Ramona

DE LAMADRID, Álvaro  
 DE MARCHI, Omar  
 DEL CAÑO, Nicolás  
 DEL CERRO, Gonzalo Pedro  
 DEL PLÁ, Romina  
 DELÚ, Melina Aída  
 DI GIACOMO, Luis  
 EL SUKARIA, Soher  
 ENRÍQUEZ, Jorge Ricardo  
 ESTÉVEZ, Enrique  
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz  
 FAGIOLI, Federico  
 FÉLIX, Omar Ch.  
 FERNÁNDEZ LANGAN, Ezequiel  
 FERNÁNDEZ PATRI, Gustavo Ramiro  
 FERNÁNDEZ, Carlos Alberto  
 FERNÁNDEZ, Eduardo  
 FERNÁNDEZ, Héctor  
 FERRARO, Maximiliano  
 FERREYRA, Daniel Julio  
 FIGUEROA, Alcira Elsa  
 FLORES, Danilo Adrián  
 FLORES, Héctor  
 FRADE, Mónica Edith  
 FREGONESE, Alicia  
 FRIGERIO, Federico  
 FRIZZA, Gabriel Alberto  
 GAILLARD, Ana Carolina  
 GARCÍA DE LUCA, Sebastián  
 GARCÍA, Alejandro  
 GARCIA, Ximena  
 GINOCCHIO, Silvana Micaela  
 GIOJA, José Luis  
 GODOY, Lucas Javier  
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo  
 GONZÁLEZ, Josefina Victoria  
 GONZÁLEZ, Pablo Gerardo  
 GRANDE, Martín  
 GROSSO, Leonardo  
 GUEVARA, Francisco  
 GUTIÉRREZ, Carlos Mario  
 GUTIÉRREZ, Ramiro  
 HAGMAN, Itai  
 HEIN, Gustavo René  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERNÁNDEZ, Estela  
 IGLESIAS, Fernando Adolfo  
 IGON, Santiago Nicolás  
 JETTER, Ingrid  
 JOURY, María de las Mercedes  
 JUEZ, Luis Alfredo  
 KIRCHNER, Máximo Carlos  
 KOENIG, Marcelo  
 LACOSTE, Jorge Enrique  
 LAMPREABE, Florencia  
 LANDRISCINI, Susana Graciela  
 LASPINA, Luciano Andrés  
 LATORRE, Jimena  
 LEHMANN, María Lucila  
 LEITO, Mario  
 LEIVA, Aldo Adolfo  
 LENA, Gabriela  
 LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo  
 LÓPEZ, Jimena  
 LÓPEZ, Juan Manuel  
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela  
 MACHA, Mónica  
 MANZI, Rubén  
 MAQUIEYRA, Martín  
 MÁRQUEZ, Claudia Gabriela  
 MARTIARENA, José Luis  
 MARTÍN, Juan  
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María

MARTÍNEZ, Dolores  
 MARTÍNEZ, Germán Pedro  
 MARTÍNEZ, María Rosa  
 MARZIOTTA, Gisela  
 MASIN, María Lucila  
 MASSA, Sergio Tomás  
 MASSETANI, Vanesa Laura  
 MATZEN, Lorena  
 MEDINA, Gladys  
 MEDINA, Martín Nicolás  
 MENDOZA, Josefina  
 MENNA, Gustavo  
 MESTRE, Diego Matías  
 MOISÉS, María Carolina  
 MONALDI, Osmar Antonio  
 MONTOTO, María Luisa  
 MORALES GORLERI, Victoria  
 MORALES, Flavia  
 MOREAU, Cecilia  
 MOREAU, Leopoldo Raúl Guido  
 MOSQUEDA, Juan  
 MOUNIER, Patricia  
 MOYANO, Juan Facundo  
 MUÑOZ, Rosa Rosario  
 NAJUL, Claudia  
 NANNI, Miguel  
 NAVARRO, Graciela  
 NEDER, Estela Mary  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NÚÑEZ, José Carlos  
 OBEID, Alejandra del Huerto  
 OCAÑA, María Graciela  
 OLIVETO LAGO, Paula Mariana  
 ORMACHEA, Claudia Beatriz  
 ORREGO, Humberto Marcelo  
 OSUNA, Blanca Inés  
 PAROLA, María Graciela  
 PASTORI, Luis Mario  
 PATIÑO, José Luis  
 PENACCA, Paula Andrea  
 PÉREZ ARAUJO, Hernán  
 PÉRTILE, Elda  
 PETRI, Luis Alfonso  
 PICCOLOMINI, María Carla  
 POLLEDO, Carmen  
 PONCE, Carlos Ybrrhain  
 QUETGLAS, Fabio José  
 RAMÓN, José Luis  
 RAUSCHENBERGER, Ariel  
 REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes  
 REY, María Luján  
 REYES, Roxana Nahir  
 REZINOVSKY, Dina  
 RICCARDO, José Luis  
 RITONDO, Cristián Adrián  
 RIZZOTTI, Jorge  
 RODRÍGUEZ SAA, Nicolás  
 RODRÍGUEZ, Alejandro "Topo"  
 ROMERO, Jorge Antonio  
 ROMERO, Víctor Hugo  
 ROSSO, Victoria  
 RUARTE, Adriana Noemí  
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo  
 RUSSO, Laura  
 SAHAD, Julio Enrique  
 SALVADOR, Sebastián Nicolás  
 SÁNCHEZ, Francisco  
 SAND, Nancy  
 SAPAG, Alma Liliana  
 SARGHINI, Jorge Emilio  
 SARTORI, Diego Horacio  
 SCAGLIA, Gisela  
 SCHIAVONI, Alfredo Oscar

SCHLERETH, David Pablo  
SCHWINDT, María Liliana  
SELVA, Carlos Américo  
SIERRA, Magdalena  
SILEY, Vanesa  
SORIA, Martín  
SPOSITO, Ayelén  
STEFANI, Héctor Antonio  
STILMAN, Mariana  
SUÁREZ LASTRA, Facundo  
TAILHADE, Rodolfo  
TERADA, Alicia  
TONELLI, Pablo Gabriel  
TORELLO, Pablo  
TORRES, Ignacio Agustín

TUNDIS, Mirta  
UCEDA, Marisa Lourdes  
UHRIG, Romina  
VALDES, Eduardo Félix  
VALLEJOS, Fernanda  
VARA, Jorge  
VÁZQUEZ, Juan Benedicto  
VESSVESSIAN, Paola  
VIGO, Alejandra María  
VILAR, Daniela Marina  
VILLA, Natalia Soledad  
VIVERO, Carlos Alberto  
WELLBACH, Ricardo  
WOLFF, Waldo Ezequiel  
YACOBITTI, Emiliano Benjamín

YAMBRÚN, Liliana Patricia  
YASKY, Hugo  
YEDLIN, Pablo Raúl  
YUTROVIC, Carolina  
ZAMARBIDE, Federico Raúl  
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas  
ZUVIC, Mariana

AUSENTE, CON AVISO:

**HERRERA, Bernardo José**

AUSENTE, CON LICENCIA:

**DE MENDIGUREN, José Ignacio** (Autorización y licencia sin goce de haberes por cargo oficial.)

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 137º) de fecha 4 de diciembre de 2019.

## SUMARIO

1. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 5.)
2. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 5.)
3. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 5.)
4. **Homenajes:**
  - I. A la memoria de los tripulantes fallecidos del ARA “San Juan”. (Pág. 6.)
  - II. A la memoria de Federico Bogdan, exintendente de Gualaguay. (Pág. 6.)
5. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Austin. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 6.)
6. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado de Lamadrid. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 7.)
7. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado De Marchi. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 8.)
8. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Wolff. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 9.)
9. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Del Caño. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 10.)
10. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Del Plá. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 11.)
11. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Martínez. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 12.)
12. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Negri. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 13.)

13. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento y **moción de preferencia, con despacho de comisión**, formulada por el señor diputado Yacobitti con respecto al proyecto de ley por el que se modifica el impuesto a las ganancias incorporando una deducción por gastos educativos (4.253-D.-2020). Se rechaza. (Pág. 13.)
14. **Manifestaciones** de la señora diputada Lospenato en relación con la conexión de los señores diputados al sistema informático a fin de aligerar las votaciones. (Pág. 17.)
15. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento formulado por la señora diputada Dolores Martínez a fin de solicitar el **tratamiento sobre tablas** del proyecto de resolución sobre pedido de informes verbales al ministro de Salud, Ginés González García, sobre las medidas concretas frente a la pandemia provocada por el COVID-19, vacunaciones masivas y cuestiones conexas (6.035-D.-2020). Se rechaza. (Pág. 18.)
16. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento formulado por el señor diputado Iglesias a fin de solicitar el **tratamiento sobre tablas** del proyecto de declaración por el que se expresa beneplácito por el voto de respaldo del gobierno nacional al informe presentado por la alta comisionada del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de las Naciones Unidas, Michelle Bachelet, sobre la situación de los derechos humanos en Venezuela (5.332-D.-2020). Se rechaza. (Pág. 20.)
17. **Manifestaciones** de la señora diputada Camaño en el sentido de avanzar en el temario de la convocatoria. (Pág. 22.)

18. **Moción de orden** de que la Honorable Cámara se aparte de las prescripciones del reglamento formulada por la señora diputada Ávila a fin de formular **moción de preferencia** con respecto al proyecto de ley por el que se instituye el día 6 de noviembre de cada año como Día Nacional de la Rememoración del Primer Izamiento de la Bandera Argentina en las islas Malvinas (4.542-D.-2020). Se rechaza, y se acuerda tratar el tema para la próxima sesión. (Pág. 23.)
19. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda por el que se aceptan las modificaciones introducidas por el Honorable Senado al proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal 2021 (Orden del Día N° 268). Se sanciona definitivamente (ley 27.591). (Pág. 24.)
20. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley del señor diputado Heller y otros por el que se crea un aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia (4.534-D.-2020). Orden del Día N° 123. (Pág. 27.)
21. **Manifestaciones** en relación con la concurrencia del presidente de la Cámara al recinto luego de haberse testado y dar negativo de COVID-19 y la realización de cuarentenas con criterio diverso en distintas jurisdicciones del país. (Pág. 62.)
22. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. (Pág. 63.)
23. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Buryaile. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 65.)
24. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. (Pág. 65.)
25. **Cuestión de privilegio** planteada por la señora diputada Cerruti. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 91.)
26. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de esta sesión. (Pág. 92.)
27. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado Wolff. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 94.)
28. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere al número 20 de esta sesión. (Pág. 95.)
29. **Cuestión de privilegio** planteada por el señor diputado De Lamadrid. La cuestión pasa a la Comisión de Asuntos Constitucionales. (Pág. 172.)
30. **Continuación** de la consideración del asunto al que se refiere el número 20 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 173.)
31. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano en el proyecto de ley sobre modificación de la ley 26.815, de manejo del fuego (5.222-D.-2020). Orden del Día N° 219. Se sanciona. (Pág. 182.)
32. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Presupuesto y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre formación integral del ambiente, con perspectiva de desarrollo sostenible, con énfasis en cambio climático, para personas que se desempeñan en la función pública, denominada Ley Yolanda (90-S.-2020). Orden del Día N° 254. Se sanciona. (Pág. 226.)
33. **Apéndice:**
  - I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 246.)
  - II. **Actas** de votación nominal números 1 a 6. (Pág. 427.)
  - III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:
    1. **Alume Sbodio.** (Pág. 517.)
    2. **Bermejo.** (Pág. 518.)
    3. **Bertone.** (Pág. 519.)
    4. **Brawer.** (Pág. 523.)
    5. **Caparros.** (Pág. 524.)
    6. **Carrizo (N. M.).** (Pág. 524.)
    7. **Delú.** (Pág. 525.)
    8. **Estévez.** (Pág. 526.)
    9. **Félix.** (Pág. 527.)
    10. **Fernández Langan.** (Pág. 528.)
    11. **Flores (D. A.).** (Pág. 529.)
    12. **Frizza.** (Pág. 529.)
    13. **Hernández.** (Pág. 530.)
    14. **Lena.** (Pág. 531.)
    15. **Martínez (M. D.).** (Pág. 531.)
    16. **Muñoz.** (Pág. 532.)
    17. **Obeid.** (Pág. 533.)
    18. **Obeid.** (Pág. 534.)
    19. **Ormachea.** (Pág. 535.)
    20. **Ponce.** (Pág. 536.)



21. **Ramón.** (Pág. 537.)
22. **Ramón.** (Pág. 540.)
23. **Rauschenberger.** (Pág. 541.)
24. **Sand.** (Pág. 544.)
25. **Sand.** (Pág. 545.)
26. **Sand.** (Pág. 545.)
27. **Siley.** (Pág. 546.)
28. **Stilman.** (Pág. 547.)
29. **Vessvessian.** (Pág. 549.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los diecisiete días del mes de noviembre de 2020, a la hora 12 y 25:

## 1

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Con la presencia de 187 señores diputados y señoras diputadas, en forma presencial y remota, queda abierta la sesión especial conforme al requerimiento efectuado por los señores diputados y las señoras diputadas en número reglamentario.

Invito al señor diputado nacional por el distrito electoral de Corrientes, doctor Jorge Antonio Romero, a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, el señor diputado Jorge Antonio Romero procede a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

## 2

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Invito a las señoras y los señores legisladores y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, interpretado por el músico sanjuanino Rolando García Gómez, director del Complejo Auditorio Juan Victoria, de la provincia de San Juan, a propuesta del señor diputado nacional Walberto Allende.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Muy linda versión del Himno Nacional Argentino.

## 3

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Por Secretaría se dará lectura de la resolución dispuesta por esta Presidencia convocando a sesión especial.

**Sr. Secretario** (Cerngul). – Dice así:

“Buenos Aires, 13 de noviembre de 2020.

”VISTO las presentaciones efectuadas por el diputado Máximo Carlos Kirchner y otras diputadas y diputados por las que se solicita la realización de una sesión especial para el día 17 de noviembre de 2020 a las 12 horas, y su posterior ampliación, a fin de considerar diversos expedientes y

”CONSIDERANDO los artículos 14, 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

”*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación,*

”RESUELVE:

”Artículo 1° – Citar a las diputadas y a los diputados para el día 17 de noviembre de 2020 a las 12 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

- ”1. Orden del Día N° 123. De ley. Aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia. Creación (expediente 4.534-D.-2020).
- ”2. Orden del Día N° 219. De ley. ley 26.815, de manejo del fuego. Modificación sobre el lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas (expediente 5.222-D.-2020).
- ”3. Orden el Día N° 254. De ley. Garantizar la formación integral en ambiente con perspectiva de desarrollo sostenible y con especial énfasis en cambio climático para las personas que se desempeñen en la función pública (expediente 90-S.-2020 y otros).
- ”4. Proyecto de ley venido en revisión sobre Mensaje 79/20 y proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2021 (expediente 92-J.G.M.-2020).”

El artículo 2° es de forma.

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Se informa que en la reunión de la Comisión de Labor Parlamentaria se acordó tratar en primer término el Orden del Día N° 268, sobre aceptación de las modificaciones al proyecto de ley de presupuesto general de la administración nacional para el ejercicio fiscal del año 2021.

Sírvanse expresar su asentimiento.

—Asentimiento.

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Se procederá en consecuencia.

#### 4

#### HOMENAJES

##### I

#### A la memoria de los tripulantes fallecidos del ARA “San Juan”

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Invito a las señoras diputadas y señores diputados, y al público presente, a ponerse de pie, a fin de guardar un minuto de silencio en homenaje los 44 tripulantes fallecidos del ARA “San Juan”.

–Puestos de pie, los señores diputados y el público presente guardan un minuto de silencio en homenaje a los 44 tripulantes fallecidos del ARA “San Juan”. (*Aplausos.*)

##### II

#### A la memoria de Federico Bogdan, exintendente de Gualeguay

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – A continuación, invito a la Honorable Cámara a guardar un minuto de silencio en homenaje al exintendente de Gualeguay, Federico Bogdan, recientemente fallecido.

–Puestos de pie, los señores diputados y el público presente guardan un minuto de silencio en homenaje al exintendente de Gualeguay, Federico Bogdan. (*Aplausos.*)

#### 5

#### CUESTIÓN DE PRIVILEGIO

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). – Corresponde pasar al término reglamentario previsto para plantear las cuestiones de privilegio. La Presidencia ha registrado seis pedidos de la palabra para plantear cuestiones de privilegio.

Tiene la palabra la señora diputada Austin, por Córdoba.

**Sra. Austin.** – Señor presidente: la cuestión de privilegio que vengo a plantear tiene que ver con el presidente de la Cámara de Diputados, que en este momento está presente virtualmente, a raíz de la responsabilidad que le confiere el Reglamento de la Cámara de Diputados en cuanto a la obligación y la responsabilidad de

conceder los giros de los proyectos que ingresan a esta Cámara.

Como bien sabemos todos los diputados y diputadas que estamos aquí, nuestra labor está regida por el reglamento de la Cámara de Diputados, que además está amparada por la Constitución Nacional. Dicho reglamento contiene una suerte de disposiciones que permiten reglar el normal funcionamiento de esta Cámara. Para decirlo con claridad, son nuestras reglas de juego. Se trata de nuestra propia Constitución para establecer el modo, la forma y las reglas por las cuales nos vamos a regir.

La razón por la que vengo a plantear esta cuestión de privilegio es porque abiertamente, aviesamente y de manera absolutamente irregular se ha vulnerado lo que establece el reglamento en cuanto al giro de los proyectos. En particular, estoy haciendo mención a un expediente de mi autoría, que es del año 2019 –el expediente 3.951-D.-2019–, que se refiere a la prohibición y regulación de plásticos de un solo uso.

Se trata de un proyecto respecto del que muchos diputados a lo largo de este tiempo nos han acompañado para que podamos tratarlo. Lo comenzamos a analizar el año pasado, y fíjese, señor presidente, que nuestro reglamento establece con claridad los momentos en los cuales se otorgan estos giros, las facultades y quiénes pueden pedir la ampliación.

Cuando este proyecto ingresó allá por 2019 el giro le fue conferido a dos comisiones: Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y Presupuesto y Hacienda. Esos giros fueron publicados en el Boletín de Asuntos Entrados, la herramienta que formaliza esos giros, de acuerdo con el Trámite Parlamentario 111, y el 20 de noviembre de 2019 los giros fueron aprobados por la Cámara.

El reglamento dice que es posible pedir la ampliación de los giros hasta treinta días después de que hayan sido aprobados por la Cámara. Me animo a decir que desde el 20 de noviembre de 2019 a la fecha han pasado bastante más que treinta días.

En segundo lugar, dice con claridad, ya no el reglamento, sino la resolución de Presidencia del 21 de octubre de 1988 –que es la que rige los cambios en los giros– que se admitirán pe-

inciso 5, el dictamen de mayoría de la Comisión de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley por el que se crea un aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia. Orden del Día N° 123.

Se deja constancia de que el artículo 7°, de acuerdo con lo establecido por el artículo 75, inciso 3, de la Constitución Nacional, requiere para su aprobación la mayoría absoluta de la totalidad de los miembros del cuerpo, es decir, 129 votos afirmativos.

–Mientras se practica la votación nominal:

**Sr. Presidente** (Massa). – Se preguntará el sentido del voto a los señores diputados que aparecen logueados y no pudieron registrarse.

Señor diputado Ferreyra: ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado García, ¿puede indicar el sentido de su voto?

**Sr. García.** – Mi voto es negativo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Godoy, ¿puede indicar el sentido de su voto?

**Sr. Godoy.** – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Martiarena, ¿puede indicar el sentido de su voto?

**Sr. Martiarena.** – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). – Señora diputada Moreau, ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Señora diputada Navarro, ¿puede indicar el sentido de su voto?

**Sra. Navarro.** – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Petri, ¿puede indicar el sentido de su voto?

**Sr. Petri.** – Mi voto es negativo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Ferreyra: ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Al no haberse expresado, el señor diputado Ferreyra es considerado ausente en la votación.

**Sr. Presidente** (Massa). – Señora diputada Moreau, ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Al no haberse expresado, la señora diputada Moreau es considerada ausente en la votación.

**Sr. Presidente** (Massa). – Se cierra la votación. Por Secretaría se dará lectura del resultado.

–Finalizada la votación nominal, conforme al tablero electrónico, sobre 253 señores diputados presentes, se han registrado 133 votos afirmativos, 115 negativos y 2 abstenciones.

**Sr. Secretario** (Cernul). – Se han registrado 133 votos por la afirmativa, 115 por la negativa y 2 abstenciones.<sup>1</sup>

**Sr. Presidente** (Massa). – Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>2</sup>

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos prolongados.*)

## 31

### LEY 26.815 DE MANEJO DE FUEGO

**Sr. Presidente** (Massa). – Corresponde considerar los dictámenes de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano recaídos en el proyecto de ley por el que se modifica la ley 26.815, de manejo del fuego, sobre el lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas. (Orden del Día N° 219.)

(Orden del Día N° 219)

## I

### Dictamen de mayoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Kirchner y otras/os señoras/es diputadas/os, por el que se modifica la ley 26.815, de manejo del fuego; modificaciones sobre

1. Véase el acta N° 4 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 470.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 423.)

lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

**MODIFICACIÓN DE LA LEY 26.815,  
DE MANEJO DEL FUEGO**

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 22 bis de la ley 26.815, de Manejo del Fuego, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 22 bis: En caso de incendios, sean estos provocados o accidentales, que quemen vegetación viva o muerta, en bosques nativos o implantados, así como en áreas naturales protegidas debidamente reconocidas y humedales, a fin de garantizar las condiciones para la restauración de las superficies incendiadas, se prohíbe por el término de 60 (sesenta) años desde su extinción:

- a) Realizar modificaciones en el uso y destino que dichas superficies poseían con anterioridad al incendio;
- b) La división, subdivisión, excepto cuando resulten de división o participación hereditaria, loteo, fraccionamiento o parcelamiento, total o parcial, o cualquier otro emprendimiento inmobiliario, distinto al arrendamiento y venta, de tierras particulares;
- c) La venta, concesión, división, subdivisión, loteo, fraccionamiento o parcelamiento, total o parcial, o cualquier otro emprendimiento inmobiliario, distinto al arrendamiento, de tierras fiscales; y,
- d) Cualquier actividad agropecuaria que sea distinta al uso y destino que la superficie tuviera al momento del incendio.

Sin perjuicio de la protección especial que tales ecosistemas afectados particularmente obtengan de las leyes nacionales y locales, como de los tratados internacionales aprobados y ratificados por la Nación en la materia, que aplicarán complementariamente en cuanto sus normas resulten más extensas o amplias en sus beneficios para con los mismos.

Art. 2º – Incorpórase el artículo 22 ter a la ley 26.815, de Manejo del Fuego, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 22 ter: La prohibición establecida en el artículo 22 bis, será extendida si así lo indicase

el Ordenamiento Territorial de los Bosques Nativos de la jurisdicción correspondiente.

Art. 3º – Incorpórase el artículo 22 quáter a la ley 26.815, de Manejo del Fuego, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 22 quáter: En caso de incendios, sean estos provocados o accidentales, que quemen vegetación viva o muerta, en zonas agropecuarias, praderas, pastizales, matorrales y en áreas donde las estructuras edilicias se entremezclan con la vegetación fuera del ambiente estrictamente urbano o estructural, a fin de garantizar las condiciones para la restauración de las superficies incendiadas y sin perjuicio de la protección ambiental más extensa o amplia que en beneficio de tales bienes dispongan las leyes locales, se prohíbe por el término de 30 (treinta) años desde su extinción:

- a) La realización de emprendimientos inmobiliarios;
- b) Cualquier actividad agropecuaria que sea distinta al uso y destino que la superficie tuviera previo al momento del incendio; y,
- c) La modificación de uso de una superficie con el fin de desarrollar prácticas agropecuarias intensivas, excepto en los casos que dichas prácticas y modalidades hubiesen antecedido al evento.

Las medidas respecto a las superficies incendiadas resultantes de los artículos 22 bis, 22 ter y del presente serán inscriptas en los registros que corresponda a cada jurisdicción.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

26 de octubre de 2020.

*Leonardo Grosso. – Daniela M. Vilar. – Federico Fagioli. – Karim A. Alume Sbodio. – Pablo M. Ansaloni. – Graciela Camaño. – Mabel L. Caparros. – Gabriela Cerruti. – Gabriela B. Estévez. – Eduardo Fernández. – Florencia Lampreabe. – María R. Martínez. – Rosa R. Muñoz. – Alejandra del Huerto Obeid. – Ayelén Sposito. – Romina Uhrig. – Juan B. Vázquez.*

**INFORME**

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Kirchner y otras/os señoras/es diputadas/os, por el que se modifica la ley 26.815, de Manejo del Fuego; modificaciones sobre lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración



de las superficies incendiadas, luego de su estudio, ha estimado despacharlo favorablemente, con las modificaciones previstas en el dictamen que antecede.

*Leonardo Grosso.*

## II

### Dictamen de minoría

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano ha considerado el proyecto de ley del señor diputado Kirchner y otros/as señores/as diputados/as, por el que se modifica la ley 26.815, de Manejo del Fuego, para establecer lapsos mínimos de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconseja su rechazo.

26 de octubre de 2020.

*Brenda L. Austin. – Mario H. Arce. – Gabriel A. Frizza. – Martín A. Berhongaray. – Sofía Brambilla. – Virginia Cornejo. – Alicia Fregonese. – Fernando A. Iglesias. – Josefina Mendoza. – Gustavo Menna. – Mariana Zuvic.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

Venimos a expresar los fundamentos del presente dictamen por el que manifestamos nuestro rechazo al dictamen propuesto en base al proyecto de referencia; en virtud del cual se propone introducir modificaciones a la ley 26.815, de Manejo del Fuego, concretamente para sustituir el artículo 22 bis e incorporar los artículos 22 ter y 22 quáter.

Desde hace meses nuestro país se encuentra inmerso en una catástrofe ambiental de dimensiones y consecuencias enormes. Los incendios forestales están destruyendo cientos de miles de hectáreas en el país, arrasando con nuestros bosques, con la diversidad biológica, con economías regionales y destruyendo los proyectos de cientos de localidades y familias que ven arder la naturaleza y sus hogares. En lo que va del año, el fuego ha llegado a afectar a más de la mitad de las provincias de nuestro país, con 898.755 hectáreas incendiadas y una concentración del 67 % de los focos en las provincias de Córdoba y Entre Ríos, según información al 17 de octubre del corriente.

En este contexto, el proyecto de referencia expresa en sus fundamentos que su objetivo primordial es prevenir los incendios y “garantizar las condiciones para la restauración de las superficies incendiadas”, por ello supone “esencial que dichas superficies mantengan el uso del suelo que tenían previo al incendio, por un

lapso mínimo de años que garantice su recuperación” de sesenta (60) o treinta (30) años, según el caso, estableciendo “una serie de prohibiciones que buscan desalentar la especulación financiera, inmobiliaria y de cualquier tipo”.

Compartimos el espíritu enunciado en relación a la importancia de prevenir la ocurrencia de los incendios, garantizar las condiciones necesarias para identificar y condenar a los culpables y promover la restauración del daño ambiental. No obstante, consideramos que el proyecto pone el foco en el lugar equivocado, no otorga mayor protección ambiental y se respalda en una peligrosa generalización que supone que detrás de cada superficie afectada por el fuego existe intencionalidad y especulación económica por parte de sus propietarios, sin aportar registros fácticos que evidencien dicha premisa. Atento a ello, a continuación, se exponen los argumentos particulares y generales del rechazo al proyecto de ley de referencia.

En cuanto a la consideración particular del proyecto, la propuesta de modificación al artículo 22 bis de la ley 26.815 propone la limitación por un plazo de sesenta (60) años desde la extinción del incendio para realizar modificaciones en el uso y destino, además de la división, subdivisión, loteo, etcétera, sobre las superficies de bosques nativos o implantados, áreas naturales protegidas y humedales, con relación al estado que poseían anteriormente al incendio. La modificación planteada supone una clara regresión en materia ambiental respecto a la protección de los bosques nativos y protectores que el actual artículo 22 bis consagra, además de resultar lesiva de las disposiciones de la ley 26.331. También deviene en una restricción innecesaria y posiblemente regresiva respecto a las áreas naturales protegidas, ya que su carácter es otorgado por ley y, como tal, no pueden cambiar de destino de no mediar otra ley que las desafecte.

Puntualmente, el artículo 40 de la ley 26.331 –sancionada en el año 2007–, ante afectaciones por incendios u otros eventos naturales o antrópicos, ya regula la prohibición del cambio de categorización de los bosques nativos que se hubiere definido en el ordenamiento territorial correspondiente y, por lo tanto, el cambio de uso del suelo; además de prever la responsabilidad en las tareas de recuperación y restauración.

Asimismo, cabe señalar que conforme al principio de progresividad consagrado en la ley 25.675 (Ley General del Ambiente) y, su contracara, el principio de no regresión –reconocido expresamente por el Acuerdo de Escazú, recientemente aprobado por este Congreso–, no es posible asignar menor categoría o desafectar un bosque o un área natural protegida debidamente reconocida por ninguna razón, no solo ante incendios. Es decir que el estado de protección de los bosques nativos y las áreas naturales protegidas ya puede considerarse perpetuo con la legislación actual, por la vigencia de los citados principios y por los ordenamientos territoriales de bosques nativos (OTBN) aprobados en el marco de

la ley 26.331 y las normas que propiciaron la creación de áreas protegidas, respectivamente.

El hecho de que el proyecto establezca un límite de sesenta (60) años para no modificar el uso del suelo condiciona ambos principios y afecta el OTBN que ya establece que el uso del suelo no puede cambiarse. Lejos de proteger, el proyecto degrada la ley 26.331 y abre la posibilidad de que el uso sea modificado luego de ese período, afectando también el principio de equidad intergeneracional. En suma, no solo apunta a regular lo ya regulado, sino que siembra dudas sobre la permanencia o invariabilidad de los OTBN o las áreas naturales protegidas, considerando que, de acuerdo con la legislación vigente, pueden ser mejorados (en el sentido de incorporar más protección), pero no disminuidos.

En el mismo sentido señalado, también resulta incongruente que el artículo 22 ter propuesto busca extender la restricción de cambios en el uso del suelo de sesenta (60) años “si así lo indicase el Ordenamiento Territorial de los Bosques Nativos de la jurisdicción correspondiente”, ignorando por completo el hecho de que la protección actual puede considerarse perpetua.

Asimismo, debe considerarse que los bosques implantados tienen su propio régimen de acuerdo a la ley 25.080, el cual respeta la zonificación de los bosques nativos. Se trata de plantaciones forestales destinadas a ser aprovechadas económicamente y cuyos emplazamientos responden a una zonificación por cuencas forestales que debe respetar el ordenamiento ambiental del territorio establecido en función de ley 26.331, según la modificación introducida al artículo 5° de la Ley de Inversiones para Bosques Cultivados a fines del 2018. Asimismo, prevé que hasta tanto las autoridades de aplicación nacional y provinciales establezcan la zonificación mencionada, para ser beneficiarios del régimen, los emprendimientos deberán obtener las aprobaciones ambientales provinciales correspondientes, ubicarse de manera acorde con el OTBN y desarrollarse mediante el uso de prácticas enmarcadas en criterios de sustentabilidad ambiental, económica y social.

En los supuestos de superficies de propiedad de particulares, el proyecto plantea la prohibición por sesenta (60) años de “la división, subdivisión, loteo, fraccionamiento o parcelamiento, total o parcial, o cualquier otro emprendimiento inmobiliario, distinto al arrendamiento y venta” que, excluyendo las consideraciones ya expuestas sobre bosques nativos, para el caso de bosques implantados con fines productivos y de humedales –que aún no cuentan con protección legal específica–, deriva en una clara y arbitraria restricción al dominio. Frente a esta previsión, a modo de ejemplo, advertimos la manera en que aviesamente se afectarían garantías constitucionales cuando dichas superficies no puedan subdividirse para ser transmitidas a los herederos ante la muerte del propietario de un área afectada por un incendio.

Por otra parte, es oportuno remarcar que el actual artículo 22 bis de ley 26.815 complementa la protec-

ción de los bosques nativos y la extiende a todos los bosques no productivos previstos en la ley 13.273, para limitar las modificaciones en el uso y destino que estas superficies poseían con anterioridad a un incendio, sin vincularlo a un plazo determinado, cualquiera sea el titular de las áreas y comprendiendo los incendios de cualquier origen.

Esta disposición normativa fue incorporada en el año 2017 con la sanción de la ley 27.353 y tuvo como iniciativa un proyecto de ley de la senadora Magdalena Odarda, que, en la primera sanción de la Cámara alta, previó un plazo mínimo de inmovilización de ochenta (80) años para la recuperación forestal de las superficies de bosques nativos o implantados afectadas por incendios. En oportunidad de su tratamiento en revisión, esta Honorable Cámara introdujo modificaciones al texto con acuerdo de todos los bloques políticos y aprobación por amplia mayoría, que luego fueron aceptadas por el Senado, lo que dio paso a la sanción definitiva del texto vigente de la norma.

Es importante señalar que justamente por la extensión a la ley 13.273 quedan alcanzados los denominados bosques protectores, permanentes, experimentales y montes especiales, los cuales cubren una amplia variedad de ambientes, tales como: bosques que por su ubicación sirven para proteger el suelo, caminos, las costas marítimas, riberas fluviales y prevenir la erosión de las planicies y terrenos en declive; para albergar y proteger especies de flora y fauna cuya existencia se declare necesaria; aquellos que formen los parques y reservas nacionales, provinciales o municipales; los que se reserven para parques o bosques de uso público; los de propiedad privada creados con miras a la protección u ornamentación de extensiones agrícolas, ganaderas o mixtas; solo por mencionar algunos casos de esta ley que data del año 1948.

A modo de demostración del trabajo conjunto y el amplio consenso político durante el tratamiento parlamentario de la incorporación del artículo 22 bis actualmente vigente, cabe replicar algunos extractos de las intervenciones en la sesión del 23 de noviembre de 2016 de esta Honorable Cámara. El diputado Mario Barletta (UCR), como miembro informante, expuso: “¿Por qué proponemos esta modificación al proyecto enviado por el Senado? Porque se había planteado un plazo de 80 años, y la recuperación de los bosques nativos depende del lugar, pues por ejemplo la Patagonia es totalmente diferente al Litoral. También introdujimos una modificación sobre los bosques productivos. Lo peor que podemos hacer si un bosque productivo se incendia es esperar 80 años para volver a plantar”. En tanto, el diputado Luis Basterra (FPV) sostuvo: “Nos parece que la propuesta original del Senado tiene una intencionalidad positiva, pero trae consigo un error sustancial: pone la misma limitación de uso a un bosque cultivado –cuyo uso del suelo originariamente podría haber sido agricultura y ganadería– que a un bosque nativo para la recuperación forestal. Este proyecto apunta a preservar los marcos normativos del cambio de uso de suelo, que

es una decisión que toma una sociedad con respecto al uso de determinada superficie. No solo comprende a los bosques, sino también los humedales, las praderas, los ambientes que tienen que ser destinados a un determinado uso por decisión de una comunidad. Por eso entendemos que los planes de ordenamiento territorial en ciertas circunstancias habilitan el cambio de uso de suelo. Esto está normado, tenemos que ajustarnos a la norma y no podemos permitir que se tomen atajos(...).

En suma, el proyecto bajo análisis ignora por completo el andamiaje jurídico establecido a partir de 1994, soslayando los principios de derecho ambiental contenidos en la Ley General Ambiente, la Ley de Bosque Nativo, la Ley de Manejo de Fuego y asimismo el Acuerdo de Escazú. Pone en peligro los bosques nativos ordenados por las provincias, aprobados por ley de las respectivas jurisdicciones, afectando de manera flagrante la No Regresión.

Continuando con el análisis del proyecto de referencia, la propuesta de incorporación del artículo 22 quáter prevé la prohibición en “zonas agropecuarias, praderas, pastizales, matorrales y en áreas donde las estructuras edilicias se entremezclan con la vegetación fuera del ambiente estrictamente urbano o estructural” por el plazo de treinta (30) años desde la extinción del incendio, de: los emprendimientos inmobiliarios, cualquier actividad agropecuaria distinta el uso y destino previo, y la modificación del uso para desarrollar prácticas de agricultura intensiva.

En términos generales y en este artículo en particular, el proyecto en cuestión se limita a legislar sobre cenizas y responsabiliza a los propietarios de los inmuebles afectados con independencia de su participación en el hecho, en lugar de hacer foco en el fortalecimiento de las herramientas logísticas para la prevención, la alerta temprana y un eficaz Manejo del Fuego, además de la identificación y penalización de quienes ocasionan los incendios. Estas previsiones vulneran a todas luces garantías constitucionales como el principio de inocencia, el derecho de propiedad y el principio de racionalidad, por los cuales este Congreso tiene el deber de velar. Además, de forma contraria a su pretendido espíritu, consideramos que este proyecto de ley puede convertirse en una herramienta legal para incentivar los incendios con fines delictivos o de venganza.

En segundo lugar, en un contexto presente donde persiste un clima más cálido y seco –sumado a la bajante histórica del río Paraná– y revela claras señales de los impactos del cambio climático, es posible que la cantidad y recurrencia de incendios se den con más frecuencia en los próximos años. Teniendo en cuenta estos extremos, el proyecto omite considerar el recrudecimiento de las condiciones climáticas y propender a la reducción de la vulnerabilidad humana y de los sistemas naturales ante el cambio climático –objetivos de adaptación planteados por la ley 27.520–, y no realiza distinción alguna para los casos en que los

incendios son provocados por un tercero, accidentales o por causas naturales, para plantear las aludidas restricciones al dominio.

En función a lo antedicho, resaltamos que el proyecto no previene incendios: genera culpables. Además de obviar las garantías constitucionales señaladas, propone que el Congreso asuma un rol judicial ajeno a su función, castigando al propietario con la intangibilidad del terreno. A lo cual se suma que la intangibilidad per se de la superficie tampoco previene incendios, ya que el mismo terreno puede incendiarse varias veces por razones diferentes al cambio de uso ilegítimo.

La criminalización legal del propietario de la tierra, sin indagar sobre su culpabilidad, al impedir el uso y libre disponibilidad de la propiedad por un tiempo excesivo que no se respalda en las condiciones de recuperación específicas del terreno, acaba siendo confiscatoria e inconstitucional.

Por otro lado, cabe señalar que para establecer una restricción de este tipo sobre diversos ambientes es preciso que se encuentren relevados, cuestión que el proyecto de referencia no prevé. Tampoco existen precisiones ni criterios que permitan identificar, por ejemplo, una pradera, un pastizal o un matorral. Frente a ello, en el hipotético caso de que este proyecto estuviera vigente, surge el interrogante respecto a los criterios de identificación de las superficies sobre las cuales se aplicaría el congelamiento del uso en las casi 900.000 hectáreas afectadas por el fuego este año.

Por ello, al igual que en el caso de los humedales incluidos en la propuesta de modificación al artículo 22 bis, una cuestión fundamental es identificar los sitios que van a sufrir una restricción por décadas y relevar –de manera actualizada– su uso o destino hasta el momento de un eventual incendio. De lo contrario, la restricción planteada se torna inaplicable y da paso a la inseguridad jurídica, ya que es imposible conocer en el territorio, dónde comienza y termina esa restricción, y en base a qué uso y destino opera la limitación.

Es decir, sin un mapeo y línea de base o categorización (tal como establece la ley 26.331) es imposible determinar cuál era el estado previo del terreno afectado y cuáles son los objetivos de remediación. Por ello, consideramos que del proyecto no surge una verdadera intención de reparación de las superficies afectadas.

Adicionalmente, los alcances del texto del proyecto en cuestión dejan fundamentalmente a las provincias y los municipios sin competencia para ordenar su territorio, lo cual atenta contra una competencia no delegada a la Nación, en los términos del artículo 121 de la Constitución Nacional. El proyecto tal como está planteado bloquea iniciativas de desarrollo urbano de los municipios, cuya planificación estratégica debería poder proyectarse a largo plazo y no ser condicionada o imposibilitada por la ocurrencia de incendios con supuestas intenciones especulativas.

Para responder a la necesidad y urgencia de proteger diversos ambientes, tal como se ha hecho con

la ley 26.331, de bosques nativos; la ley 26.639, de glaciares, y debería hacerse con los humedales, es evidente que son los municipios y las provincias quienes deben realizar el ordenamiento ambiental de su territorio. Las restricciones planteadas sin conocer la realidad local de cada uno de los más de 2.300 municipios argentinos podrían implicar la imposibilidad de que muchos de ellos desarrollen planes de vivienda, infraestructura para agua potable, saneamiento, residuos, agroecología, educación, transporte, entre otros muchísimos aspectos, incluyendo los necesarios para adaptarse al cambio climático.

Por último, la propuesta de incorporación de una modificación al artículo 30 de la ley 26.815, que finalmente fue incorporada al dictamen de mayoría del presupuesto nacional para el ejercicio 2021, elude la responsabilidad presupuestaria del Estado en materia de Manejo del Fuego. La redacción planteada no garantiza una partida específica del presupuesto nacional destinada al Manejo del Fuego, sino que le asigna financiación privada mediante el aporte obligatorio por parte de las aseguradoras del tres por mil (3 ‰) de las primas de seguros, replicando la contribución obligatoria de la ley 25.054 sin un análisis de su impacto. Esto implica que el presupuesto destinado al Fondo Nacional de Manejo del Fuego queda determinado por las condiciones variables del mercado de seguros y ligada a la voluntad circunstancial del gobierno de turno, y no por las necesidades específicas de prevención y control del fuego.

Enfrentar el riesgo de incendios exige presupuesto e institucionalidad. Una gestión real y eficaz requiere de recursos para combatir el fuego en varias provincias en forma simultánea, cuestión que este proyecto menosprecia.

El Sistema Nacional de Manejo del Fuego (SNMF) fue recientemente alojado mediante el DNU 706/2020 en la órbita del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de la Nación. Sin embargo, el Sistema Nacional para la Gestión Integral del Riesgo (Sinagir, ley 27.287), que resulta ser la máxima autoridad nacional en la materia, es coordinado por el Ministerio de Seguridad. Sin la integración del Manejo del Fuego al Sinagir no existe una adecuada coordinación entre ambos, lo que se evidencia en la falta de los resultados esperados. Solo una institucionalidad integrada nos permitirá enfrentar fenómenos de incendios masivos como los que enfrentamos durante este año y que, muy probablemente, se repitan en los años venideros.

Tal desacople institucional lamentablemente se complementa con una reducción de las partidas presupuestarias destinadas al Manejo del Fuego y la gestión de riesgos en el proyecto enviado por el Poder Ejecutivo para el ejercicio 2021. Considerando la participación de las partidas destinadas al Servicio Nacional de Manejo del Fuego sobre el total del presupuesto, en el proyecto de ley de Presupuesto para el 2021 han sido recortadas en más de la mitad (0,003 %) con

respecto al proyecto de presupuesto 2020 (0,007 %) —que quedó pendiente de aprobación— y del presupuesto 2019 (0,0067 %). En términos nominales representa solo \$ 300.000 más respecto al presupuesto 2019 (prorrogado para 2020 según la decisión administrativa 1/2020), monto que a todas luces no llega a cubrir la inflación acumulada y es muy inferior en términos reales. Este recorte se ve reflejado con claridad en las metas previstas, las cuales reducen a 3.500 las horas de vuelo del sistema aéreo de prevención y lucha contra incendios, en comparación con las 6.230 horas proyectadas para el 2020 y las 7.200 para el 2019; en la cantidad de agentes capacitados para combatir incendios que disminuye a 1.000 para 2021, en contraste con 1.800 y 2.000, en 2020 y 2019, respectivamente; y en el equipamiento para las unidades regionales de lucha contra incendios, que disminuye a 3, en comparación con las 25 brigadas equipadas del presupuesto 2019. Mientras que los fondos destinados a riesgos de desastres cayeron de 0,061 % a 0,042 % del presupuesto. En suma, considerando el Fondo Nacional de Manejo del Fuego, Protección Civil y Riesgos de Desastres, el total de recursos previstos para el año 2020 por el proyecto de ley respectivo era de \$ 3.621.796.165, mientras que el proyecto en debate actualmente prevé un monto de \$ 3.570.944.456, nominalmente menor al propuesto hace un año y agravado por el proceso inflacionario.

Para mayor abundamiento pueden mencionarse también las reducciones previstas en el presupuesto 2021 destinado a áreas protegidas, atento a que el proyecto de referencia prevé restricciones de cambio de uso y destino innecesarias, ya que actualmente cuentan con normativa protectoria de mayor amplitud. El presupuesto para la Administración de Parques Nacionales en 2020 es de \$ 3.276.403.575, mientras que en 2021 se reduce nominalmente a \$ 3.116.322.316, a lo que cabe sumar la licuación de los montos por inflación.

En definitiva, consideramos que, en el marco de las competencias de este Congreso, el Estado dispone de herramientas legislativas para atender a la preocupación planteada por el proyecto de referencia y que una nueva ley no reemplaza las responsabilidades concretas de gestión en el manejo de fuego. En consecuencia, alentamos a que desde esta Honorable Cámara se asuma la responsabilidad y la verdadera decisión política de financiar adecuadamente el Fondo Nacional de Manejo del Fuego, para dotar a los brigadistas de los recursos y capacitación necesarios, y, fundamentalmente, fortalecer las herramientas de prevención, alerta temprana y planificación previa en las regiones y épocas más afectadas por los incendios.

Una ley como la que se propone en el proyecto bajo análisis no reemplaza un déficit en el plano operativo, tampoco en el plano judicial respecto de la persecución e identificación de los causantes de los incendios intencionales. Y sin recursos adecuados se torna incierta y distante la aplicabilidad de las normas respecto a los bienes comunes que intentan proteger.



En virtud de las razones precedentemente expuestas, reiteramos el rechazo del presente proyecto de ley.

*Brenda L. Austin.*

## ANTECEDENTE

### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

## MODIFICACIÓN DE LA LEY 26.815, DE MANEJO DEL FUEGO

Artículo 1º – Sustitúyese el artículo 22 bis de la ley 26.815, de Manejo del Fuego, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 22 bis: En caso de incendios, sean estos provocados o accidentales, que quemen vegetación viva o muerta, en bosques nativos o implantados, áreas naturales protegidas debidamente reconocidas y humedales, a fin de garantizar las condiciones para la restauración de las superficies incendiadas, se prohíbe por el término de 60 (sesenta) años desde su conclusión:

- a) Realizar modificaciones en el uso y destino que dichas superficies poseían con anterioridad al incendio;
- b) La división, subdivisión, loteo, fraccionamiento o parcelamiento, total o parcial, o cualquier otro emprendimiento inmobiliario, distinto al arrendamiento y venta, de tierras particulares;
- c) La venta, concesión, división, subdivisión, loteo, fraccionamiento o parcelamiento, total o parcial, o cualquier otro emprendimiento inmobiliario, distinto al arrendamiento, de tierras fiscales; y,
- d) Cualquier actividad agrícola que sea distinta al uso y destino que la superficie tuviera al momento del incendio.

Art. 2º – Incorpórase el artículo 22 ter a la ley 26.815, de Manejo del Fuego, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 22 ter: La prohibición establecida en el artículo 22 bis, será extendida si así lo indicase el Ordenamiento Territorial de los Bosques Nativos de la jurisdicción correspondiente.

Art. 3º – Incorpórase el artículo 22 quáter a la Ley 26.815, de Manejo del Fuego, que quedará redactado de la siguiente manera:

Artículo 22 quáter: En caso de incendios, sean estos provocados o accidentales, que quemen vegetación viva o muerta, en zonas agrícolas, praderas, pastizales, matorrales y en áreas donde las estructuras edilicias se entremezclan con la vegetación fuera del ambiente estrictamente urbano

o estructural, a fin de garantizar las condiciones para la restauración de las superficies incendiadas, se prohíbe por el término de 30 (treinta) años desde su conclusión:

- a) La realización de emprendimientos inmobiliarios;
- b) Cualquier actividad agrícola que sea distinta al uso y destino que la superficie tuviera previo al momento del incendio; y,
- c) La modificación de uso de una superficie con el fin de desarrollar prácticas de agricultura intensiva, excepto en los casos que dichas prácticas antecedan al evento.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Máximo C. Kirchner. – Juan C. Alderete. – Walberto E. Allende. – María C. Álvarez Rodríguez. – Alicia N. Aparicio. – Héctor “Cacho” Barbaro. – Alejandro D. Bermejo. – Claudia A. Bernazza. – Rosana A. Bertone. – Lisandro Bormioli. – Mara Brawer. – Eduardo Bucca. – Graciela Camaño. – Mabel L. Caparros. – Guillermo O. Carnaghi. – Nilda M. Carrizo. – Pablo Carro. – Sergio G. Casas. – Graciela M. Caselles. – Gabriela Cerruti. – Carlos A. Cisneros. – Marcos Cleri. – Lucía B. Corpacci. – Mayda Cresto. – Ricardo D. Daves. – Luis Di Giacomo. – Gabriela B. Estévez. – Federico Fagioli. – Omar Ch. Félix. – Eduardo Fernández. – Danilo A. Flores. – Silvana M. Ginocchio. – Josefina V. González. – Pablo G. González. – Leonardo Grosso. – Ramiro Gutiérrez. – Itai Hagman. – Estela Hernández. – Santiago N. Igon. – Marcelo Koenig. – Florencia Lampreabe. – Susana G. Landriscini. – Mario Leito. – Aldo A. Leiva. – Mónica Macha. – Germán P. Martínez. – María R. Martínez. – María L. Masin. – Vanesa L. Massetani. – María L. Montoto. – Cecilia Moreau. – Patricia Mounier. – Rosa R. Muñoz. – Graciela Navarro. – Estela M. Neder. – Alejandra del Huerto Obeid. – Claudia B. Ormachea. – Blanca I. Osuna. – Paula A. Penacca. – Elda Pértile. – Carlos Y. Ponce. – José L. Ramón. – Ariel Rauschenberger. – Nicolás Rodríguez Saá. – José A. Ruiz Aragón. – Laura Russo. – María L. Schwindt. – Carlos A. Selva. – Magdalena Sierra. – Vanesa Siley. – Martín Soria. – Ayelén Sposito. – Rodolfo Tailhade. – Marisa L. Uceda. – Romina Uhrig. – Juan B. Vázquez. – Paola Vessvessian. – Daniela M. Vilar. – Carlos A. Vivero. – Ricardo Wellbach. – Liliana P. Yambrún.*



**Sr. Presidente** (Massa). – En consideración en general.

Tiene la palabra la señora diputada Vilar, por Buenos Aires.

**Sra. Vilar.** – Señor presidente: hoy es un día especial para nosotros y nosotras, el del militante peronista, de la militante peronista y de las militancias, y lo celebramos tratando estos tres proyectos de ley; no puede haber una jornada mejor.

Justamente, vamos a considerar tres proyectos que se hicieron posible por la vehemente militancia. Se trata de tres leyes absolutamente relacionadas.

Sabemos que algunas veces se tiene una idea algo inocente de la crisis ambiental, como si se pudieran resolver estos conflictos globales con medidas aisladas, sin tocar intereses y solamente declamando soluciones. Incluso, se generan situaciones tan complejas como la que hoy estamos viviendo; me refiero a esta pandemia de origen zoonótico.

En realidad, más que una idea inocente es una postura cómoda u oportunista elegir no ver los problemas ambientales como consecuencia de dificultades estructurales de este modelo económico. Claramente, se trata de una postura totalmente cómoda y para nada inocente, porque excluye la posibilidad de analizar la desigualdad social y la concentración de la riqueza como factores que profundizan...

**Sr. Presidente** (Massa). – La Presidencia recuerda, con mucho respeto, que estamos en el recinto y que la diputada Vilar está informando sobre el dictamen.

Asimismo, la Presidencia recuerda que el protocolo establece que en el recinto se debe estar sentado y guardando distancia. Tan reglamentaristas somos para algunas cosas, pero no para otras.

Continúa en el uso de la palabra la señora miembro informante.

**Sra. Vilar.** – Obviamente, tanto la desigualdad social como la concentración de la riqueza, que son parte de este modelo económico, profundizan esta crisis climática o estos problemas de crisis ambiental que hoy estamos transitando.

¿Por qué decimos que no es inocente? Porque no es nada novedoso decir que los proble-

mas, las crisis y las catástrofes ambientales afectan a toda la humanidad. Ahora bien, y como también dijo y sigue diciendo el expresidente del hermano Estado Plurinacional de Bolivia, recientemente recibido por todo su pueblo con absoluta justicia –gracias a la gran responsabilidad de nuestro presidente y nuestra vicepresidenta para que eso sucediera–, claramente esos sucesos no afectan de manera homogénea ni equitativa a toda la humanidad.

Entiendo que a los conflictos ambientales hay que analizarlos desde una perspectiva histórica y política. Históricamente, las grandes potencias fueron y son las que sin duda producen los mayores pasivos y conflictos ambientales a costa de explotar los recursos de otras regiones, como la nuestra, que todavía tienen las deudas que hace mucho tiempo les vienen dejando los países que supuestamente están bastante más desarrollados y generan mayor impacto ambiental. Sin embargo, las consecuencias no son las mismas para ellos que para nosotros.

Dentro de los países explotados está el nuestro y la peor parte la llevan las personas que viven en mayor situación de vulnerabilidad con menores posibilidades de acceder a medios para reponer las pérdidas ocasionadas por alguna inundación, incendio de sus casas o lugares de trabajo, o para transitar alguna situación víctimas de estas crisis ambientales.

Entonces, si no tomamos medidas para enfrentar estos problemas ambientales, perjudicamos a los mismos de siempre. Consecuentemente, las mayorías terminan siendo las víctimas de esta situación. Esta modificación a la Ley del Manejo del Fuego es necesaria y coherente, porque estamos viviendo una situación absolutamente compleja en todo el país. Tenemos más de 900.000 hectáreas incendiadas y focos de incendios detectados en veintidós de nuestras veinticuatro provincias. Además, según el Servicio Nacional de Manejo del Fuego, el 95 por ciento de esos incendios fueron producto de la acción humana, ya sea intencional o debido a alguna distracción.

Esta práctica existe, y conjugada con la crisis climática, la situación inédita de sequía que estamos viviendo y fundamentalmente con la especulación comercial e inmobiliaria, se extiende peligrosamente. La consecuencia de

ese cóctel tremendo es conocida por todos y todas, porque vemos por televisión lo que está ocurriendo y nos desgarramos las vestiduras analizando la gravedad de la situación. Me refiero a la pérdida de viviendas, la destrucción de bosques, la destrucción de áreas protegidas, la pérdida de humedales —con lo que significan, debido a que actúan como esponjas y reguladores hídricos para evitar otras catástrofes que entendemos e insistimos en que terminan perjudicando a las familias que viven situaciones de mayor vulnerabilidad—, la erosión de los suelos, la situación climática y las lluvias.

Como siempre volvemos a esa especie de capricho cíclico de la historia donde las más afectadas son las mujeres. Así como quienes tendrán que aportar más dinero son los hombres, porque la riqueza está absolutamente masculinizada, la pobreza está feminizada.

La mayoría coincide en que debemos abordar el diagnóstico con políticas públicas. Por eso, seguramente todos y todas repetiremos lo mismo. En ese sentido, nuestro presidente de bloque, junto con otros diputados y diputadas, presentaron este proyecto de ley tan necesario y oportuno. El objeto es dar fin y prevenir la generación de incendios intencionales con fines especulativos.

Por lo expuesto, proponemos modificar la ley 26.815, de manejo del fuego, que actualmente limita la posibilidad de cambiar el uso del suelo incendiado, ampliando y especificando esas restricciones. Evidentemente, el alcance de la norma es insuficiente; si no fuera así, no tendríamos casi un millón de hectáreas incendiadas. Concretamente, proponemos que, en el caso de las áreas protegidas, de bosques nativos o implantados, y humedales, se prohíba por sesenta años el cambio del uso del suelo. Y, en el caso de las zonas agrícolas, praderas o pastizales, proponemos que la prohibición sea por treinta años. ¿El tiempo es suficiente? Seguro que no. Los tiempos naturales nos exceden. No tenemos idea de cuánto tiempo necesita para recuperarse un bosque intencionalmente incendiado.

No obstante, la propuesta superadora, la idea es solucionar el diagnóstico tan dramático que estamos describiendo, y en el que coincidimos.

El proyecto, además de prevenir estos incendios con fines especulativos, busca garantizar

la recuperación de esos suelos que, como recién dijimos, necesitan de más tiempo del que la mente humana puede entender o incluso imaginar.

Este proyecto de ley contempla presupuestos mínimos. Es decir, un piso de protección que fue trabajado y debatido en comisión con científicos y especialistas, además de contar con los aportes de los diputados y las diputadas. Quiero agregar que valoramos muchísimo el aporte realizado por los diputados Ansaloni, Camaño y Ramón, así como también de los diputados y las diputadas del querido bloque al que pertenezco y me enorgullezco de formar parte.

Como saben, el proyecto de ley de presupuesto para el ejercicio 2021, que hoy terminamos de aprobar, contempla en su artículo 101 la creación de una partida oficial de aproximadamente 1.500 millones para dotar de recursos al Fondo Nacional de Manejo del Fuego. Claramente, se está abordando la problemática, cuyo diagnóstico inicial surgió de las herramientas brindadas por el Estado para generar una política pública.

A pesar de que el circuito continúa, seguramente escucharemos alguna excusa de los diputados para no acompañar el proyecto de ley. Pero si nos limitamos a eso para no incomodar a los grandes negocios de especulación inmobiliaria o a los agronegocios de explotación agropecuaria, todos los años tendremos que seguir charlando en los distintos ámbitos —sin duda, el nuestro será el de la militancia— acerca de los bosques nativos que perdimos, de los pocos lugares protegidos que nos quedan, de las hectáreas consumidas, de los ecosistemas perdidos y de las prácticas que producen sufrimientos desiguales, más pobreza y más exclusión social.

A esta altura, sin dudas es evidente que no se puede pensar en una política ambiental desligada de los modelos productivo, económico y social. Entiendo que en este momento debemos asumir el desafío de construir un nuevo paradigma, porque el que nos trajo hasta acá es un modelo de exclusión que genera pobreza; es un modelo absolutamente predatorio. Estamos viviendo esta crisis global, producto de ese modelo.

Entonces, tenemos que asumir este desafío de construir un nuevo paradigma. Los paradigmas, y no importa lo que haya dicho Kuhn al respecto o lo que hayamos leído todos y todas, no se cambian como diapositivas; se cambian con actores políticos que empujan esas transformaciones.

Tenemos el desafío de construir el paradigma de la nueva normalidad que amigue la ecología, que amigue el ambiente con el trabajo y la producción.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). — ¿Puede ir redondeando su exposición, señora diputada?

**Sra. Vilar.** — Señor presidente: hoy nosotros y nosotras estamos entendiendo que abordamos y asumimos el desafío de cambiar este paradigma con estas tres leyes. Con esta que aprobamos recién, con la que creemos que vamos a aprobar ahora, con la Ley Yolanda y, seguramente, también cuando nos toque aprobar la ley de interrupción voluntaria del embarazo, estaremos asumiendo la responsabilidad de crear nuevos paradigmas, ¿por qué? Porque lo vamos a hacer con la valentía de poder mirar a los ojos a todos, mirar a los ojos a los pibes que ya están acá, a los pibes que son militantes, que empujaron estas transformaciones, a los hijos o a los nietos que todavía yo no tengo, pero seguramente muchos acá sí.

Cuando pregunten qué hicieron cuando tuvieron la oportunidad de frenar el desastre ambiental, podamos decirles con absoluta valentía que asumimos el desafío de transformar un paradigma que parecía difícil, porque hay poderes concentrados. Parecía difícil, porque hay sectores a los que tradicionalmente se les cuidó cualquier situación, cualquier cambio, cualquier statu quo.

No obstante, asumimos ese desafío. ¿Por qué? Porque somos militantes, porque por eso militamos, porque creemos que a partir de la política vamos a transformar la realidad. Militamos porque creemos que esos paradigmas pueden generar mayores condiciones de igualdad. Militamos porque Néstor en algún momento nos propuso...

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). — Señora diputada: ya se ha excedido más de cuatro minutos del término que disponía para hacer uso de la palabra.

**Sra. Vilar.** — Antes me interrumpieron, señor presidente...

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). — Señora diputada: no quiero discutir...

**Sra. Vilar.** — Yo tampoco, señor presidente.

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). — Lleva cuatro minutos treinta segundos más de los que establece el reglamento.

**Sra. Vilar.** — Señor presidente: tampoco quiero discutir. Quiero convencer y convencerlo a usted y a todos los compañeros a fin de que entiendan que es necesaria esta ley, que es revolucionaria y que la tenemos que aprobar hoy, en el día de los militantes y la militancia.

Lo vamos a hacer por los pibes y voy a hacer todo lo posible, militar todos los días de mi vida para convencerlos de que este es el camino, el camino del trabajo, el camino de la política y el camino hacia la transformación, porque para eso elegimos vivir, para volver a poner a la Argentina de pie, aunque a muchos les pese. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). — Señora diputada: le pido también que convenza a sus compañeros de bloque para que modifiquen el reglamento. Entonces, tendremos otros tiempos y no tendré que andar haciendo de policía.

Tiene la palabra la señora diputada Austin, por Córdoba.

**Sra. Austin.** — Señor presidente: agradezco a la diputada preopinante que me haya permitido extenderme cinco minutos más en mi exposición, como miembro informante del dictamen de minoría.

Lo primero que quiero rescatar es que hoy estamos aquí en esta sesión discutiendo dos leyes ambientales, dos leyes que tienen que ver con la situación que atraviesa la Argentina.

Es indudable que la crisis que transita el mundo, que transita nuestro país, producto de esta pandemia de origen zoonótico —lo hemos dicho hasta el cansancio—, del cambio climático que profundiza sequías e inundaciones, de la pérdida de biodiversidad, del impacto de los incendios sobre nuestros ecosistemas,

ha logrado que muchos temas permean en la agenda.

Lamento, sin embargo, que no hayamos logrado ponernos de acuerdo. Lo hemos intentado hasta último momento, buscando sancionar una ley que sea efectiva, no efectista.

Señor presidente: en el debate anterior se habló de demagogia impositiva y de populismo tributario. Temo que aquí estamos repitiendo la misma historia, pero en materia ambiental. Fíjese si no es demagógico, que en el impuesto que acaban de aprobar, el 25 por ciento de lo recaudado, es decir, un cuarto, va a parar a programas de exploración, desarrollo y producción de gas natural.

¿De ese modelo hablaba recién la compañera cuando decía que teníamos que dar paso al desarrollo sostenible cero para acelerar la transición energética? No entremos a hablar de desarrollo sostenible, del acuerdo con China y los cerdos.

Estamos acostumbrados a ver al Frente de Todos a andar por dos carriles, manejar por la izquierda, manejar por la derecha, pero no por la Panamericana. Es realmente increíble cómo construyen tantos discursos de acuerdo con el público que los están escuchando, y la disociación que hay a veces entre lo que dicen y las leyes que pretenden y votan.

Dicho esto, quiero expresar que compartimos la intención que recién se ponía de manifiesto, pero creemos que equivocan la herramienta. Consideramos que de nuevo hay un desfase entre lo que dicen y lo que están poniendo a votación.

Estamos hoy frente a una norma que es regresiva en materia ambiental. Ya lo voy a explicar. Una ley que perjudica a los bosques nativos en la Argentina. Queremos, como ustedes, que se terminen los incendios especulativos; queremos, como ustedes, que los ecosistemas tengan tiempo para recomponerse, pero también queremos encontrar y buscar a los responsables y que respondan con toda la fuerza de la ley.

En efecto, estamos en un año absolutamente crítico: más de la mitad de las provincias han sufrido los efectos devastadores del fuego, más de 900.000 hectáreas, casi el 70 por ciento en las provincias de Entre Ríos y de Córdoba. Sin embargo, mientras eso ocurría, el Poder

Ejecutivo, de la mano del ministro que estaba aquí sentado más temprano, diagramaba un presupuesto que recortaba la mitad de los fondos para el Sistema Nacional del Manejo del Fuego. Reducía a la mitad las horas de vuelo para algo tan importante como son los aviones hidrantes. Hicieron lo mismo con el Sistema Nacional de Riesgo de Desastres, con Parques Nacionales, con Áreas Protegidas y Áreas Marinas Protegidas.

No hay duda de que para enfrentar los incendios necesitamos presupuesto, previsión e institucionalidad. Nada de eso aporta hoy esta norma.

Yo vivo en Córdoba desde hace veinte años. Indudablemente, este año vivimos una de las temporadas más fuertes de incendios; ocurren todos los años, pero hemos atravesado la sequía más grande de los últimos sesenta años y los incendios seguramente registran un récord de los últimos veinte o treinta años.

Quedamos a merced del orgullo del gobernador para ver en qué momento levantaba el teléfono y pedía la asistencia del Estado nacional. Ojalá que nunca más, cuando vengamos a dar estos discursos, cuando algunos diputados de mi provincia pongan la firma para la convocatoria, nos dejen a merced de una situación tan crítica como esa, mientras el fuego sigue avanzando.

Entre otras cosas, acompañamos un pedido del diputado Jorge Vara, quien hace semanas preguntaba ¿por qué cuando históricamente supimos tener veinticuatro aviones hidrantes operando, apenas había seis?

No hay duda de que necesitamos mejorar los mecanismos de alerta temprana y revisar la cooperación interjurisdiccional. Eso es urgente, imprescindible. Nuevamente, nada de eso trae esta ley.

Decía que vivo en Córdoba, pero nací en Chubut, a la vera de los parques nacionales, a la vera del bosque andino patagónico, a la vera de los alerces milenarios. Amo los bosques, viví y me crié allí.

Fíjese, señor presidente, que cada año cuando voy a visitar esos parques todavía se ven vestigios de incendios que ocurrieron cuando yo todavía no había nacido. Esto puede grafi-



car cuánto tarda un bosque en lograr su recuperación.

A continuación, quiero entrar en el punto del proyecto de ley en cuestión. Esta iniciativa no viene a proteger esos bosques, sino a quitarles una protección a perpetuidad que tenían con las leyes vigentes. Están cometiendo, como dije, una violación al principio de no regresividad en materia ambiental; están aprobando un proyecto que violenta y perjudica a los bosques.

¿Por qué ocurre esto? En primer lugar, como bien se ha dicho en el debate en comisión, el artículo 40 de la ley de presupuestos mínimos en materia de bosques nativos ya establecía que en el caso de incendio no se podía cambiar la categoría de los suelos a perpetuidad. También el artículo 22 bis de esa norma que hoy pretenden eliminar, decía que no solo estaba prohibido el cambio de categoría de los bosques nativos, sino también —esto lo hicimos en 2017 por medio de un acuerdo prácticamente unánime en ambas Cámaras— se incluía a todos los bosques no productivos.

Recordaré el texto de la ley para que, cuando aprueben esta iniciativa, sepan lo que están dejando afuera. La norma dice que los bosques no productivos son los bosques protectores, los que protegen caminos, suelos, costas marinas, ríos, los que fijan médanos, evitan la erosión, los que aseguran la salubridad; los que protegen contra la acción del viento o aludes, los que son albergues de especies de flora y fauna, los que están con fines de defensa nacional; los bosques permanentes, los de parques y reservas, los nacionales, provinciales o municipales; los que tienen especies que merecen conservación; los de los parques públicos, el arbolado de caminos, los montes de embellecimiento anexos; los bosques experimentales, los que se usan para estudios forestales, los montes especiales. Todos estos bosques están contenidos en el artículo 22 bis, que hoy van a eliminar. No aumentarán la protección de los bosques en la Argentina, sino que la bajarán.

Solicito a todas las organizaciones ambientalistas que nos acompañan y, sobre todo, a aquellos que con buena fe votarán este proyecto que miren y revisen lo que estamos considerando. No tengo dudas de que, si hacen esto, verán que si aprueban la norma tal como ha venido al recinto, los bosques no estarán más

protegidos luego de esta sesión, sino que por el contrario estarán más desprotegidos.

Algunos podrán decir que el párrafo propuesto por una diputada en el debate de comisión resolvía esta cuestión. Decía algo así como “salvo que tengan alguna otra protección mayor en alguna otra ley o convenio internacional”.

Se da la paradoja de que la mejor ley es la que se está eliminando hoy con el dictamen que pretenden votar.

El artículo 22 bis actual de la ley de bosques es el único artículo en el ordenamiento que protege a los bosques no productivos.

Es tanta la obviedad de lo han hecho que incorporan el artículo 22 ter que faculta a las provincias a ampliar el plazo a sesenta años. Desde ya, si hablamos de bosques andinos patagónicos, seguro el plazo fijado es corto. Recién dijeron que nadie sabe bien sobre el tema. No es cierto, se sabe cuánto tardan en recuperarse los ecosistemas, porque se investiga.

Esto me da mucha bronca porque justamente el doble estándar que tiene el oficialismo convive en provincias donde son oficialismo hace muchos años, donde cumplen el récord de desmonte en pandemia. Las provincias de Formosa, Chaco, Santiago del Estero y Salta reúnen el 80 por ciento de la deforestación de la Argentina. Quiero preguntar a los diputados oficialistas que vienen de esas provincias qué han hecho para pedir a sus gobernadores que paren ese ecocidio. Qué ha hecho el señor ministro que estuvo aquí presente, para hacer uso de las facultades que le otorga la autoridad de aplicación y frenar también ese desmonte que se ve con las imágenes satelitales y que GreenPeace denunció en más de 50.000 hectáreas, en lo que va de la pandemia.

Por otra parte, este proyecto incorpora el artículo 22 quater vinculado con los pastizales. Allí aparece una prohibición e inmovilización del uso del suelo por treinta años para pastizales, praderas y zonas agropecuarias. La verdad es que nuevamente desconocen los tiempos que pueden llevar los distintos ecosistemas. No es lo mismo un pastizal que un bosque o un monte nativo. No todos necesitan la misma cantidad de años para recuperarse. Los invito a leer la posición de FARN al respecto.



El proyecto además es poco claro, porque no define estos conceptos de modo que se vuelva inaplicable. ¿Qué consideramos pastizales, praderas, zonas agropecuarias? ¿Dónde comienza y termina esta restricción?

En la comisión se agregó un texto por el cual se anotarán las restricciones en el registro dominial, en el Registro de la Propiedad. ¿Quién va a ir a anotar al Registro cuando ocurra un incendio en un pastizal, en un baldío o en un potrero? Alguien va a tener que ir al Registro a solicitar que por favor hagan una anotación marginal que diga que el inmueble está inmovilizado por treinta años, porque se prendió fuego el pasto. También deberá decir qué actividad se llevaba adelante allí, si había vacas, soja, casas, si la actividad agropecuaria era intensiva o extensiva. De lo contrario, no hay modo de controlarlo. ¿Cómo piensan hacer para que se cumpla con esta norma? ¿Esto es solo una iniciativa testimonial?

Tenemos muchas leyes testimoniales en este país, en materia ambiental. Necesitamos que se cumplan las normas sobre la materia, pero este no es el camino.

Ya estoy por finalizar mi intervención, señor presidente, pero todavía me quedan algunos minutos en comparación con la miembro informante del oficialismo.

**Sr. Presidente** (González, A. G.). – Quédese tranquila, señora diputada. Voy a militar para no cumplir el reglamento.

**Sra. Austin.** – Señor presidente: no creo que tenga que llegar a tanto. Trataré de hacer el mismo uso de la palabra que la miembro informante del otro bloque.

El problema de legislar sin la evidencia, sin fundamentos y solo para la tribuna es que decimos algo, pero estamos sancionando una norma que en realidad perjudica a los bosques y al ambiente.

Esta norma generará una enorme problemática en los 2.300 municipios de la Argentina con distintas realidades. Casi me conmovió el diputado que hoy mostraba las placas de la situación crítica que atraviesa gran parte de la población argentina. Por supuesto que lo acompaño en el reclamo para que estas situaciones no continúen.

¿Cómo van a llevar adelante los municipios planes de vivienda, infraestructura de agua potable, saneamiento, residuos, agroecología y de transporte, incluso aquellos que necesitan para adaptarse al cambio climático, si no saben qué pasará con las tierras fiscales y con los ejidos que están a su alrededor? Por medio de esta iniciativa, quitan a los municipios, incluso, la posibilidad de planificar el desarrollo sostenible.

Por respeto al presidente, no hace falta hablar de las áreas protegidas que han sido creadas por ley. Los parques nacionales los crea este Congreso. Nadie, nunca puede cambiar la categoría y el ordenamiento territorial a un parque nacional por el principio de progresividad y de no regresividad consagrados en las leyes y en el ordenamiento argentino.

Por lo tanto, está de más decir que si hubieran querido hacer algo para cuidar estas áreas, no deberían haber recortado de manera nominal el 30 por ciento del presupuesto para áreas protegidas y el 80 por ciento para áreas marinas protegidas.

¿Qué pensamos y qué creemos? ¿Por dónde hay que ir? Estamos absolutamente convencidos de que hay un montón de cosas que hacer. La primera, es buscar a los culpables, crear una categoría de delitos ambientales, como se propuso aquí y en el Senado para incluir todos estos tipos penales que tienen que ver con la puesta en riesgo de la flora y la fauna, de la biodiversidad, del patrimonio genético y con los incendios provocados que no llegan a ser la figura de estragos. Todos estos tipos penales hoy no existen y por eso también la Justicia no investiga.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

**Sra. Austin.** – Queremos una Justicia ambiental, queremos fiscalías ambientales, queremos multas actualizadas, queremos Ley Yolanda para que nunca más cometamos los errores que hoy estamos por cometer, queremos educación ambiental para que las nuevas generaciones vengan con muchísima más conciencia que la que tienen aquí. Queremos que este Congreso cumpla con la ley de bosques,

porque le destina solo 22,5 pesos de los 470 que le corresponde.

Por último, queremos fundamentalmente una política integral para cumplir lo que dice el artículo 41 de nuestra Constitución Nacional, que es que debemos defender el ambiente para las generaciones presentes y futuras. Ojalá hoy le hagamos honor a esto en el Congreso. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Estévez, por Córdoba.

**Sra. Estévez.** – Señor presidente: hoy es un día de profunda emoción para mí y para muchos de los que estamos aquí ya que se celebra el día de la militancia. Lo celebramos con mucha satisfacción porque en este Congreso se están debatiendo leyes que provienen de los territorios, donde las acciones militantes son revolucionarias, fuertes y transformadoras porque nacen genuinamente del pueblo argentino.

Hoy ha vuelto al Congreso de la Nación la agenda del pueblo. Es algo de lo que nos tenemos que sentir verdaderamente orgullosos. Algunos plantean que se trata de una agenda pensada para la tribuna. Si aquí discutimos la agenda del pueblo es porque escuchamos a la gente. Entonces, ojalá que siempre tengamos una agenda preparada para la tribuna. Si es de esa manera, seguramente estaremos resolviendo las problemáticas que al pueblo le preocupan.

Hoy en este Congreso de la Nación se están debatiendo las problemáticas que le preocupan al pueblo. Más aún cuando tenemos para celebrar que el Poder Ejecutivo acaba de presentar el proyecto de interrupción voluntaria del embarazo, que tanto significa para quienes militamos muchos años en el feminismo y sabemos que es una deuda pendiente. Hoy, a través de la voluntad política del Poder Ejecutivo, se expresa la necesidad de dar una respuesta concreta a tantos años de lucha.

Este proyecto de ley que estamos debatiendo también es una respuesta a los tantos años de lucha de todos aquellos militantes ambientalistas que vienen dando la batalla en los territorios desde hace mucho tiempo contra los incendios. Hay que plantear una política en serio que impida que estos incendios sigan existiendo y sigan generándose de manera intencional.

La provincia de Córdoba, de donde yo provengo, es una de las principales provincias que muestran lo que significa el impacto devastador de los incendios intencionales. Nos dicen que en nuestra provincia el 98 por ciento de los incendios son intencionales y que tienen el fin de correr la frontera agropecuaria, desarrollar actividades agropecuarias intensivas y promover la especulación inmobiliaria. Detrás de eso, muchas familias campesinas pierden sus tierras o se ven obligadas a venderlas y migrar, porque el efecto devastador de los incendios llega a destruir el trabajo de toda la vida, esto es, sus casas, sus animales y sus siembras. Esta ley viene a proteger a esos pequeños campesinos que están en los territorios del interior de nuestras provincias y que el Estado está obligado a mirar.

En nuestra provincia se han dado muchísimos casos como esos. Uno de los casos de desalojo forzoso que se me viene a la cabeza es el de Ramona, por el cual el movimiento campesino ha peleado muchísimo. También se intenta llevar adelante este tipo de desalojos a partir de los incendios intencionales. Como Estado tenemos la responsabilidad política de garantizar a todas esas familias el desarrollo de su vida en el lugar donde han elegido vivir y han proyectado realizar su siembra y su tarea productiva de manera amigable con el medioambiente.

Esta ley también viene a resguardar esos intereses. Porque muchas veces aquí se habla de la defensa de intereses de ciertos sectores. De hecho, lo hemos escuchado hoy durante casi todo el día. Se ve que son esos intereses los que más preocupan a la oposición. Nosotros venimos a defender los intereses de quienes no tienen voz. A partir de la agenda que hemos planteado en este Congreso de la Nación, intentamos poner voz a los reclamos de todas esas militancias, que son personas que pelean en el interior profundo por nuestro ambiente, nuestra sierra y nuestro monte, y que esperan una respuesta de nuestra parte.

Quiero mostrarles el mapa de la provincia de Córdoba. Traje mapas de varias provincias, pero no hay tiempo suficiente como para mostrarlos. En Córdoba el nivel de devastación de los incendios ha sido de más de 300.000 hectáreas. Casi cien años atrás nuestra provincia te-

nía 11 millones de hectáreas de bosque nativo. Hoy nos queda menos del 3 por ciento. ¿Sabe por qué, señor presidente? No solo por el paso del tiempo, sino también por la especulación humana.

Antes no ha habido nadie que pusiera el ojo en resguardar los intereses del cuidado de nuestro monte, nuestra sierra o nuestro bosque. Es verdad que existe la ley de ordenamiento territorial de bosque nativo, que plantea que no se puede cambiar el uso a la tierra. ¿Pero sabe qué, señor presidente? Cuando se desarrollan los incendios y, posteriormente, se hacen nuevos ordenamientos territoriales, termina modificándose el uso de las tierras. ¿Y sabe qué terminamos viendo ahí, señor presidente? Emprendimientos inmobiliarios o desarrollos vinculados con la producción intensiva.

Por tanto, a nosotros nos parece fundamental establecer taxativamente la imposibilidad de cambiar el uso de las tierras. Esto tiene que ver con el compromiso que asumimos con todos los militantes y activistas ambientales que a lo largo y ancho del país pelean todos los días por la defensa de nuestro monte nativo. Nosotros nos comprometemos con ellos. Como decía nuestra compañera miembro informante, nos comprometemos a cambiar el paradigma y a llevar adelante políticas amigables con el medioambiente. Nos comprometemos a avanzar en un nuevo modelo productivo que nos permita pensar que las nuevas generaciones van a tener un mundo mejor para vivir. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Massa). – Antes de seguir con la lista de oradores, quiero hacer saber a los diputados y diputadas presentes –tanto de manera presencial como remota– que nos acompañan jóvenes de varias organizaciones ambientalistas de la sociedad civil que, siendo las 4 y 30 de la mañana, están aquí en el recinto (*Aplausos.*). Así que es bien merecido el aplauso.

Tiene la palabra el señor diputado Flores, por La Rioja.

**Sr. Flores (D. A.).** – Señor presidente: mi provincia, La Rioja, es una de las veintidós provincias argentinas que han sido afectadas por la ola de incendios. De hecho, hasta hace unos pocos días todavía tenía focos activos.

Nadie debería desconocer la desesperación, angustia y dolor que los incendios generan en la comunidad de damnificados. No hay palabras para describir estas desgracias. Ahora bien, del análisis de situación surgen muchos factores que contribuyen a que esto se reitere año tras año. Una de las posibles causas es la gran sequía que perdura en el tiempo y resulta recurrente en nuestro territorio. Pero el factor que más incide es la acción del hombre que, intencional o accidentalmente, inicia el fuego. Lamentablemente, los estudios marcan que el 97 por ciento de los incendios han sido provocados de manera intencional. Esto evidencia no solo la negligencia en el cuidado del ambiente sino también pone de manifiesto acciones que atentan contra el patrimonio de las personas, de las comunidades y de la naturaleza general, y expone, incluso, la vida de los vecinos rurales o familias y del personal voluntario que acude a apagar esos incendios. El fuego rompe el equilibrio ecológico de bosques y campos, modifica el paisaje y provoca serios daños en los suelos, y es uno de los principales agentes causantes de la erosión. Es así, colegas diputados y diputadas, que la prevención y la lucha contra los incendios forestales resultan pilares básicos en la gestión de los montes nativos, patrimonio que debemos preservar como un legado.

Señor presidente: considero a esta iniciativa de modificar la ley 26.815 como una herramienta preventiva necesaria, que establece consecuencias ante siniestros producidos, ya sea por descuido o por la acción que persiguen intereses económicos injustificables. Además, esta ley va a contribuir a visibilizar políticas ambientales y nos invita a trabajar de manera eficiente en la búsqueda de soluciones de fondo, no solo paliativas, promover acciones hacia una economía sustentable, protegiendo nuestro bosque nativo y la fauna que lo habita.

No se debe agotar la intencionalidad de la letra que regula el manejo del fuego. Resulta a la postre inmoral permitir que, a costa de los perjuicios producidos contra la propiedad privada, otros encuentren tierras fértiles para sus negocios. Creo que es conveniente endurecer las penas por delitos que atentan contra el pa-

trimonio individual y/o colectivo en materia de tierras...

–Se interrumpe el audio.

**Sr. Presidente** (Massa). – Perdimos el audio del señor diputado Danilo Flores.

**Sr. Flores (D. A.).** – Como decía, creo que es conveniente endurecer las penas por los delitos que atentan contra el patrimonio individual y/o colectivo en materia de tierras afectadas, porque los incendios son una cuestión que nos atañe y no debemos subestimarlos.

Finalmente, quiero destacar la sinergia del trabajo entre las instituciones provinciales y el gobierno nacional. También quiero reconocer el trabajo de los bomberos y rescatistas, quienes, poniendo en riesgo sus vidas, han dado todo de sí en el cumplimiento de su labor.

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra la señora diputada Fregonese, por Entre Ríos.

**Sra. Fregonese.** – Señor presidente: en primer lugar, me gustaría decir que es muy llamativo que este proyecto de ley haya tenido un único giro a la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano como si esta ley no fuera a afectar a la producción en nuestro país.

Quiero señalar cuatro aspectos que indican las debilidades que tiene este proyecto de ley que estamos tratando y que rechazamos en su tratamiento en comisión.

El primero es que, ante todo, el proyecto parte de un prejuicio, porque supone que los incendios son generados por los titulares de los predios de manera intencional para proyectos especulativos, ya sean de agronegocios o inmobiliarios. Esto lo aclara el autor, el diputado Máximo Kirchner, en la fundamentación, cuando dice que no pretende diferenciar aquellos que son provocados o accidentales. La realidad es que no hay un solo dato que avale la fundamentación de este proyecto de ley. Si tomamos la información oficial podemos demostrar lo contrario.

Los incendios de los caldenales de La Pampa, generados por la gran sequía de los años 2017 y 2018, con más de 310 focos, con más de un millón de hectáreas afectadas. De las 1.700.000 hectáreas que se prendieron fuego en esos años, ¿sabe cuántas de esas hectáreas,

de esos focos de incendio, fueron destinadas al cambio de uso del suelo? Ni una de esas hectáreas. Esto no lo digo yo, lo dice el INTA Anguil. Esto lo dicen los datos del Servicio Nacional de Manejo del Fuego.

Ahora bien, si hubiésemos tenido en cuenta todos estos datos, tal vez no estaríamos discutiendo este proyecto de ley. Y lo mismo les puedo asegurar que va a pasar con las 900.000 hectáreas incendiadas en lo que va del año. Pensar que 900.000 hectáreas que se quemaron durante este año son el resultado de un complot de miles de productores para cambiar el uso del suelo es un disparate en un año de sequía. Eso es desconocer al sector productivo.

En segundo lugar, al contrario de lo que dijo la diputada miembro informante, el proyecto no crea una mayor protección ambiental, sino que por el contrario la disminuye –bien lo dijo la diputada Austin– al establecer la restricción al cambio del uso de bosques por sesenta años, cuando hoy lo están a perpetuidad. La ley de bosques nativos establece un ordenamiento territorial de los mismos que no puede volver atrás.

El artículo 22 bis de la Ley de Manejo del Fuego, ¿qué pretende cambiar? Reafirma esto y las áreas naturales protegidas encuentran su total protección en la Ley de Parques Nacionales y en sus propias leyes de creación.

En tercer lugar, para hacer cumplir la normativa vigente, para combatir en serio el fuego, si lo queremos hacer, debemos tener en cuenta dos cosas: organismos que funcionen y recursos. Lo cierto es que se han recortado los fondos para esta temática. El presupuesto 2021 para el manejo del fuego, más el riesgo de desastre, se redujo en un 50 por ciento, representa solamente un 0,04 por ciento del total, muy por debajo del 0,06 por ciento del año 2019 e incluso del 0,057 por ciento del año 2020.

En realidad, ¿qué significa esto? Que no están destinando recursos para esta problemática y sin recursos la alerta temprana no funciona y menos la mitigación del fuego.

Por último, yo quiero decir que estamos viviendo una sequía histórica. Está el fenómeno de La Niña y vamos a tener meses muy difíciles por delante, con sequías y altas temperaturas. Esto es lo que deberíamos estar dis-



cutiendo hoy: qué medidas adicionales y excepcionales vamos a tomar para prevenir esto que está por llegar, qué vamos a hacer para mitigar el fuego y no este proyecto inconducente, que sinceramente no va a solucionar absolutamente nada.

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Menna, por Chubut.

**Sr. Menna.** – Señor presidente: estamos ante un proyecto que tiene una incongruencia intrínseca.

Se habló acá en realidad de una revolución ambiental a partir de este proyecto de ley, como se ha dicho, por un lado, en materia de bosque nativo, de bosque implantado, lo que implica una enorme regresión, es una verdadera contrarrevolución.

Y en el otro aspecto, en lo que es pastizales, explotaciones agropecuarias, es de una absoluta desmesura que lo pone en el plano de la inconstitucionalidad. En realidad, con todo eso lo que se quiere solapar, lo que se quiere disimular, es la absoluta falta de gestión del Sistema Federal de Manejo del Fuego.

Se lo ha dicho en el informe de mayoría: este año se quemaron 900.000 hectáreas en veintidós de las veinticuatro provincias. Eso está demostrando el fracaso de quien tiene la responsabilidad de gestionar ese sistema, es decir, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Actualmente, el artículo 22 bis de la Ley de Manejo del Fuego, cuya modificación se propicia, va de la mano de la ley de protección del bosque nativo, que establece claramente que, en caso de incendio, esos bosques, esa tierra, queda absolutamente indisponible a perpetuidad. En la modificación del artículo 22 bis, que está propiciando el dictamen de mayoría, se le está poniendo un límite de sesenta años. Entonces ¿de qué revolución estamos hablando? Estamos pasando de una restricción perpetua a una restricción temporal. Además, se está eliminando de ese artículo 22 bis.

Acá se ha hablado de la conmemoración de la militancia peronista y se está limpiando del artículo 22 bis la referencia a la ley de la protección de la riqueza forestal, que es una ley del peronismo, la ley 13.273, y, además, se está avanzando sobre el sistema federal, porque

hoy la definición del ordenamiento territorial es una potestad de las provincias, y esta ley lo está disponiendo por una atribución o una potestad que se está tomando este Congreso de la Nación. Entonces, ninguna revolución.

Tampoco es una revolución la que hace el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. No sé dónde estaba cuando se propuso el proyecto de presupuesto para 2021, que fijó partidas por la mitad del monto del presupuesto vigente: de 441 millones de pesos se pasó a 282 millones de pesos.

Ese mal manejo del fuego y esa despreocupación presupuestaria fueron salvados por la advertencia de este interbloqueo, no por el esfuerzo del Poder Ejecutivo al adjudicar fondos, siendo que, además, hace dos semanas se creó otro impuesto, del 3 por mil sobre las pólizas de seguro.

Además, dicho sea de paso, ese impuesto le va a competir al sistema de financiación, que es de la misma fuente del Sistema Nacional de Bomberos Voluntarios, también necesario para combatir estos siniestros.

Entonces, señor presidente, le vamos a dar la razón a la vicepresidenta de la Nación: evidentemente, hay funcionarios que no funcionan. Ese es el problema; y no lo va a resolver una ley porque vamos a seguir generando leyes y no tendremos respuestas.

Por su parte, en el artículo 22 quáter propuesto hay un prejuicio ideológico, un prejuicio contra la propiedad, contra la misma ruralidad, dado que se plantea una restricción. Por supuesto que el derecho de propiedad, como cualquier derecho, es restringible o reglamentable. Lo dice el artículo 14 de la Constitución, pero también dice la Constitución, en su artículo 28, que esas regulaciones legales no pueden llegar al punto de suprimir el derecho, a desconocerlo absolutamente, y esto es lo que hace el artículo 22 quáter al establecer una sanción que no tiene en cuenta no solo la responsabilidad sino, ni siquiera, la existencia de un acto.

Es cierto que en materia ambiental hay responsabilidad objetiva –lo dice la Ley General del Ambiente–, pero no puede haber responsabilidad sin acto. Tampoco lo permite el Código Civil. Y ambas leyes tienen en cuenta, además,



como eximente de responsabilidad, el caso fortuito y el hecho de terceros.

Con esta norma absurda que se propone, incluso alguien quedaría expuesto al hecho deliberado de un tercero que lo quisiera perjudicar y, de esa manera, indisponer esa propiedad a perpetuidad.

Además, se legisla con un criterio centralista, unitario, ya que, al indisponer todas esas tierras, se afectan las autonomías provinciales; esto, cuando en muchas provincias, como las patagónicas, desde hace 60 años se ha reconocido la autonomía municipal, mucho antes de que lo incorporara la reforma constitucional de 1994 en la Nación.

Esa restricción impide que los municipios decidan por sí mismos sus planes de desarrollo urbano. No sé realmente si quienes han preparado este proyecto de ley conocen Carrenleufú, Corcovado, Lago Puelo y tantos otros municipios que conviven con el bosque y con predios rurales que, potencialmente, forman parte de su extensión o su expansión rural.

Ya finalizo, señor presidente. Le aclaro que algunos de los oradores se excedieron 5 minutos.

**Sr. Presidente** (Massa). – Sí, por ejemplo, el presidente de su interbloque. Si quiere, le muestro la lista de todos los que se excedieron en el uso de la palabra.

**Sr. Menna.** – Permítame terminar.

**Sr. Presidente** (Massa). – La idea es que todos respetemos el tiempo asignado.

**Sr. Menna.** – Quiero decirle que la diputada Sapag ha hecho esta misma advertencia por escrito en la comisión, y la comisión no se ha hecho cargo de considerarla. Ella dijo que de esta manera no se tenían en cuenta las realidades de varias ciudades de la provincia de Neuquén, cuyos ejidos municipales se encuentran inmersos en bosques o rodeados de ellos. En otra parte la diputada mencionó que esto genera una colisión con normas provinciales y municipales, lo que afectaba el principio de autonomía garantizado en la Constitución.

Señor presidente: si se aprueba este proyecto, se habrá herido no solo la autonomía que estoy mencionando, sino también los principios de progresividad y de no regresividad del derecho ambiental. Además, se están des-

protegiendo y desconociendo los términos del Acuerdo de Escazú que votamos hace escasas tres semanas.

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra el diputado Gutiérrez, por Córdoba.

**Sr. Gutiérrez (C. M.).** – Señor presidente: sin duda, hemos tenido un año muy difícil también en materia de incendios en la República Argentina.

Cuando esto ocurre, es más que lógico que nos preguntemos –son preocupaciones recurrentes– en qué estamos fallando y si el problema se resolvería con una ampliación del presupuesto que permitiera adquirir equipamiento moderno, de avanzada, o con una legislación más dura. Sabemos que la mano del hombre, pasiva o intencional, provoca la mayoría de los fenómenos.

Ni revolución ni contrarrevolución. Lo que rara vez hacemos es tomar nota de todo lo que constituye nuestro saber universal en esta materia del fuego. Poco hablamos de la gestión del fuego, de la biomasa que, como elemento combustible, se va acumulando para dispararse explosivamente en forma de incendios, sobre todo cuando ocurren las consecuencias del cambio climático, como las grandes sequías que aquí se han mencionado, el aumento de la temperatura, etcétera.

Debemos asumir una realidad tan sorprendente como cierta. Mientras se ampliaban año a año los recursos en extinción y se apagaba más eficazmente el 80 o el 90 por ciento de los fuegos habituales, el problema, en vez de disminuir –por inverosímil que parezca–, tendía a aumentar. Es decir que, si no entendemos que de lo que se trata es de gestionar el territorio –a veces, con intervenciones livianamente rechazadas por una visión sesgada de lo ambiental y su cuidado–, poco podrán hacer más aviones, más brigadas forestales, más bomberos voluntarios. Ninguno de estos elementos ha faltado en Córdoba, por ejemplo.

En efecto, en este combate no nos han faltado ni los aviones adecuados –algunos incluso únicos en sus características en la Argentina– ni los bomberos ni ayuda de parte de la Nación. Sin embargo, aquí, de manera mentirosa, se ha afirmado que la ayuda no fue pedida o que llegó con retardo a Córdoba; la ayuda fue

solicitada oportunamente y fue enviada en el momento adecuado.

Sí debemos seguir trabajando en la confección de mapas de riesgo, región por región, tal como tenemos en nuestra provincia, en Sierra Chica, gracias a una experiencia piloto que reúne a la CONAE, a las universidades y a los movimientos ambientales. Este sí es un elemento estratégico.

Consideramos que este es un proyecto bien intencionado; por eso lo vamos a votar en general. Pero no es suficiente, porque se basa exclusivamente en los aspectos represivos de una de las causales de este fenómeno.

En cuanto al proyecto específicamente, es cierto que corresponde a la Nación fijar los principios mínimos de protección, pero también es cierto que compete a las provincias adoptar las medidas necesarias para complementar las nacionales sin que las que fije la Nación alteren las dispuestas por las jurisdicciones locales. Es decir, los contenidos mínimos escapan a la competencia provincial porque son propios del Estado federal, y las normas complementarias de competencia provincial pueden maximizar esos mínimos; es decir, no pueden regular por debajo de ese mínimo fijado por la Nación.

En cumplimiento del último párrafo del artículo 41 de la Constitución Nacional, la Nación dictó la ley 25.675, que establece los presupuestos mínimos de protección ambiental, que luego serán complementados por normas locales, que pueden aumentar la tutela ambiental en el ámbito de las distintas jurisdicciones. Así también lo establece la ley 26.331, sobre protección ambiental de los bosques nativos. La autoridad de aplicación será el organismo que las provincias determinen para actuar en el ámbito de cada jurisdicción.

La provincia de Córdoba sancionó en 2010 la ley 9.814 que, además de los presupuestos mínimos, estableció los criterios para la conservación, recuperación y aprovechamiento sostenible de los bosques nativos. En las tres categorías que prevé la ley deja sentada la exclusión de aquellos bosques nativos que hayan sido sometidos con anterioridad a un cambio en el uso del suelo. Tenemos que decirlo con todas las letras: en nuestra provincia de Córdoba nos regimos por una legislación más abarcadora que la del presente proyecto, en cuanto

prohíbe el cambio del uso del suelo y desmantea a perpetuidad.

Respecto de la ley 26.815, sobre sistema nacional del manejo del fuego, en su artículo 14 expresa que las jurisdicciones locales procederán a reglamentar el uso del fuego de acuerdo a las características de la zona, el nivel de peligro, etcétera. Pero en la provincia de Córdoba disponemos la prohibición del uso del fuego en el ámbito rural y/o forestal, y contemplamos que la autoridad de aplicación deberá realizar la evaluación del daño y aplicará un plan de recuperación de suelos y/o reforestación, si así correspondiere.

Por eso nosotros entendemos que, en principio, las cuestiones que busca regular el proyecto en tratamiento las tenemos contempladas en la legislación provincial. Vuelvo a decir que este proyecto tiene buenas intenciones, pero nosotros lo vamos a acompañar en general y pido que quede planteada la abstención del bloque Córdoba Federal en lo que hace al artículo 22 quáter, porque se omite analizar el criterio para disponer la prohibición por treinta años.

**Sr. Presidente (Massa).** – Tiene la palabra la señora diputada Sapag, por Neuquén.

**Sra. Sapag.** – Señor presidente: con mucha preocupación he enviado una nota a usted y al resto de los legisladores. Sin lugar a dudas, ha sido muy preocupante la situación que atravesó la Argentina respecto de los incendios forestales. Todos hemos visto con gran pesar las miles y miles de hectáreas devastadas por el fuego. También fuimos testigos del enorme esfuerzo de las provincias afectadas para aplacarlo y el trabajo incansable de las brigadas ante el avance de las llamas.

Estas tareas, que implicaron el compromiso de la Nación junto a las provincias ante la amenaza de la certificación, se desarrollaron de acuerdo a criterios ambientales a los que nuestro país ha adherido con anterioridad, evitando así potenciales colisiones con otras normas nacionales y con la legislación de las provincias al respecto.

Sin embargo, el presente proyecto que estamos tratando desatiende la normativa nacional vigente y avasalla las legislaciones provinciales.

En la provincia del Neuquén, tanto desde el Poder Ejecutivo como de los distintos gobiernos municipales consideramos que no corresponde técnicamente establecer la prohibición en términos temporales relativa a años respecto del uso y destino de áreas naturales afectadas por el fuego. En cambio, entendemos que lo que corresponde es establecerlo de acuerdo a un criterio netamente ambiental, estimando los plazos sobre la base de la tasa de recuperación del ambiente dañado. Porque es esa la forma en que se mide el impacto sobre un ecosistema dañado. Un bosque puede demorar varios años en recuperarse, pero un pastizal lo hace de un año para el otro.

Señor presidente: lo que estamos postulando desde mi provincia no es algo arbitrario sino el señalamiento sobre la necesidad de dar cumplimiento a la legislación vigente, pues todo lo expuesto ya está dispuesto en la ley 26.331, de presupuestos mínimos de protección ambiental de los bosques nativos como parte del plan nacional de restauración. Las áreas alcanzadas por esta ley están delimitadas y establecidas taxativamente si el incendio se produce en zona alcanzada por ella. Es esta ley la que debe aplicarse sea cual fuere la jurisdicción, dado que, si bien cada provincia elabora su ley de adhesión, tiene que atenerse a lo establecido en aquella.

Pero no es solo la ley de presupuestos mínimos lo que se está ignorando con el presente dictamen, sino también la Ley General de Ambiente –número 25.675–, que hace referencia a la obligación de recomponer y recuperar las áreas afectadas por el fuego. El presente proyecto nada dice al respecto. Por ello, resulta incomprensible que no exista un artículo exigiéndolo ni un glosario que defina los distintos tipos de daños causados para una posible gestión sustentable y adecuada del ambiente.

El dictamen que se pretende aprobar hoy, determina que toda zona donde hay bosque deberá permanecer siendo bosque, prohibiendo cualquier cambio en el uso del suelo. Esta determinación afecta en forma negativa los derechos de los habitantes de varias ciudades de la provincia del Neuquén –Villa La Angostura, San Martín de los Andes, Villa Pehuenia, Moquehue, Villa Traful, Villa Caviahue y podría nombrar otras tantas que están inmersas en los

bosques– y del resto de las provincias argentinas cuyos ejidos municipales se encuentran rodeados de bosques.

Según el proyecto, ante un incendio accidental, el propietario de un campo no solo debe lidiar con las pérdidas ocasionadas por la naturaleza, sino que no puede disponer del uso del suelo para otra actividad productiva que pudiera cubrir las pérdidas ocasionadas por el fuego. Sin duda alguna representa un avasallamiento al derecho de propiedad privada.

Parece que el proyecto desoye que ninguna norma de carácter nacional ambiental puede restringir ni alterar las facultades no delegadas por las provincias en la Nación, y aunque puede limitar el ejercicio de cualquier actividad en pos de la protección ambiental, no puede restringir el uso del suelo ni mucho menos dejar abierta la puerta a expropiaciones a diferentes titulares en virtud de la restricción del uso que se pretende normativizar.

Hay varios artículos del dictamen que inducen a una colisión con las normas provinciales y municipales, afectando el principio de autonomía garantizado por la Constitución Nacional.

La provincia del Neuquén cuenta con una gran extensión de su territorio cubierto por bosques. Por eso, para nosotros es muy importante frenar las quemas indiscriminadas de distintas partes del territorio nacional. Pero toda acción debe realizarse de acuerdo a lo normado en la ley 26.331 y a los parámetros de nuestro país sobre la protección medioambiental, resguardando las facultades y derechos de las provincias y municipios de acuerdo con la Constitución Nacional.

Creo firmemente que un país crece con seguridad y previsibilidad jurídica. Este proyecto no cumple con ninguna de estas premisas, y por eso no voy a acompañarlo con mi voto. Quiero pedirles y rogarles por favor que no avasallen las autonomías municipales y provinciales. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Del Caño, por Buenos Aires.

**Sr. Del Caño.** – Señor presidente: como ya lo dijeron diputados y diputadas que me antecedieron en el uso de la palabra, el proyecto que hoy estamos discutiendo lo debatimos en el marco de una situación muy crítica de

nuestro país. Solamente este año se desataron crímenes ambientales en 14 provincias. Por supuesto, se dio con mayor gravedad en las sierras de Córdoba, en los humedales del delta del Paraná y en otros lugares, y trajeron un enorme perjuicio para esos territorios con una destrucción avanzada para las comunidades que allí habitan.

Esta iniciativa se presenta en el marco de un permanente avance de los desmontes, de la contaminación con agrotóxicos, proyectos de la megaminería y el *fracking*. Considero que este nuevo acuerdo con China para avanzar en la instalación de megafactorías porcinas generadoras de pandemias también es una profundización de este modelo que se viene sosteniendo por distintos gobiernos. Me refiero al modelo de saqueo de los años noventa, sumado a la contaminación del agronegocio y del extractivismo. Es un modelo que beneficia, por supuesto, a la especulación inmobiliaria.

Pero esta discusión se presenta en el marco de un análisis que se estaba dando en la comisión donde se debatía la Ley de Humedales. Es decir que, mientras el fuego estaba arrasando todo, se debatía y exponían distintos especialistas, organizaciones socioambientales, diputadas y diputados. Se estaban tratando quince proyectos de distintos bloques; entre ellos, el que presentamos desde el Frente de Izquierda.

La verdad es que nosotros reclamamos que se retome ese debate, que quedó en la nada. Muchas organizaciones especialistas también están reclamando que se avance con la Ley de Humedales.

En relación con el proyecto en tratamiento, como lo han señalado varios especialistas y luchadoras y luchadores socioambientales, quiero decir que se proponen modificaciones a la Ley de Manejo del Fuego –que en realidad ya existen en las leyes nacionales– para proteger, conservar y hasta restaurar superficies incendiadas.

El problema acuciante hoy es que efectivamente se cumpla con lo dispuesto en la Ley de Bosques y en la Ley de Manejo del Fuego y, sobre todo, que haya presupuesto. El problema es que no hay presupuesto para que estas leyes se cumplan.

También quiero decir que el ministro Cabiandí señaló que desde la sanción de la Ley de Bosques se han deforestado 2,8 millones de hectáreas, y sostuvo que entonces hay elementos que debemos poner en discusión para preservar los bosques nativos, sin olvidarnos de los aspectos productivos. El ministro está planteando modificar la ley, pero no se cuestiona el histórico desfinanciamiento.

Entonces, además de señalar esto, queremos decir que es muy importante el tema presupuestario y también una participación decidida de todos quienes defienden el medio ambiente; entre ellos, académicos y organizaciones sociales y medioambientales. Creemos que ese debe ser uno de los puntos más importantes.

Para ir terminando, también quiero señalar que en la provincia del Chubut ahora mismo hay miles y miles de ciudadanos que están rechazando el avance de la megaminería por parte del gobernador Arcioni quien, además, envió a los grupos especiales de la policía a detener en su casa a los activistas de las asambleas que reclaman contra la megaminería.

Quiero decir que acompañamos a ese pueblo, a esos miles y miles de ciudadanos chubutenses que hoy están reclamando contra el avance de la megaminería en esa provincia.

Por último, quiero manifestar que vamos a acompañar esta ley críticamente. Hemos recibido esa recomendación por parte de distintas organizaciones socioambientales y de varias personalidades. Pero lejos está esto de ser un apoyo a la política de un gobierno que claramente avanza con el extractivismo, el agronegocio y el saqueo de nuestros recursos naturales.

Que quede claro: desde el Frente de Izquierda vamos a estar codo a codo con todas esas organizaciones, peleando en las calles y en otros ámbitos. Esa es la manera en la que, por ejemplo, en la provincia de Mendoza, se ha logrado, con miles y miles de personas en las calles, derrotar el intento de modificar la ley 7.722, sobre prohibición del uso de sustancias tóxicas en la megaminería. Eso es todo lo que quería plantear.

**Sr. Presidente** (Massa). – Antes de dar la palabra a la señora diputada Del Plá como última oradora para los discursos de bloque, quie-



ro señalar que hay una iniciativa vinculada con la lista de oradores individuales, previa a los discursos de cierre.

Entendiendo lo avanzado de la hora, que falta considerar el proyecto conocido como Ley Yolanda y que hay gente que está acompañándonos desde muy temprano en el recinto a la espera del tratamiento de estos dos temas, se propone bajar de 5 a 3 minutos el tiempo de los oradores individuales.

Se va a votar esa propuesta.

—Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Massa). — Señora diputada Austin: veo que estaba distraída.

Quiero decirle que se acaba de aprobar una propuesta que la gran mayoría de sus compañeros avaló mediante el voto por signos, tanto en forma presencial como remota, en el sentido de bajar de 5 a 3 minutos el tiempo de exposición de los oradores individuales, dado lo avanzado de la hora.

¿Avala usted también esta propuesta?

**Sra. Austin**. — Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). — Tiene la palabra la señora diputada Del Plá, por Buenos Aires.

**Sra. Del Plá**. — Señor presidente: como evidentemente las cuestiones no están separadas unas de otras, en primer lugar, quiero enmarcar qué estamos discutiendo.

Se está debatiendo la modificación parcial de una ley. No estamos en presencia de ninguna revolución ni de ningún cambio de paradigma. Estamos solamente en presencia de la modificación de unos artículos de la Ley de Manejo del Fuego. Digo esto para que no se exageren las cosas. Si no, en la medida en que se dicen cosas grandilocuentes, cuando la evidencia demuestra lo contrario la caída es mucho más abrupta. Entonces, pido que tengamos un poquito de control en cuanto a los objetivos, incluso para no caer en el ridículo.

En segundo lugar, como las cuestiones no pueden ir separadas, efectivamente no podemos aislar el tema de qué se hace con las tierras que han sido incendiadas—y, por supuesto, prohibir que sean cambiados sus usos en relación con los que tenían previamente— de las causas de esos incendios y también de otras prácticas

de depredación del ambiente, tanto a nivel internacional como en nuestro país.

Las causas de la depredación del ambiente no son otras que el modo de producción capitalista, que no puede sino desenvolver su actividad a costa de una modificación del ambiente en términos negativos. Creo que esto tiene que ser claro, porque solamente una organización económica y social que no persiga la ganancia individual de los capitalistas puede permitir justamente que haya una relación y un uso amigables de los recursos. Si está de por medio la ganancia, la depredación va a estar primero. Por eso, los países imperialistas no quieren reducir sus emisiones de gases, no quieren modificar nada de su forma de producir, y en los países como los nuestros no es que se emiten menos gases porque haya una decisión de la organización económica y social, sino todo lo contrario: es así porque prácticamente no tenemos industrias. Pero después, todo lo que se puede depredar, se depreda.

Entonces este es su primer problema, porque hace apenas un ratito se votó una ley que refuerza el *fracking*, mecanismo de explotación de los recursos y depredador del ambiente, si los hay. Digo esto para que nos ubiquemos un poquito y pongamos las cosas en su verdadera dimensión.

Por otro lado, hace dos días, en la reunión conjunta de las comisiones de Educación y de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano hablábamos de un proyecto de ley de educación ambiental. Yo decía: “¡Bárbaro! Avancemos en la ley de educación ambiental.” Ya lo venimos haciendo.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Comisión de Previsión y Seguridad Social, contador Marcelo Pablo Casaretto.

**Sra. Del Plá**. — Ahora bien, tenemos que ser coherentes: no les podemos enseñar a los estudiantes que hay que cuidar el ambiente, mientras al lado tenemos al CEAMSE que contamina; a Klaukol, que tira silicio al aire y lo respiramos todos; el acuerdo de la Cancillería con China para la megafactoría de cerdos, que es recontra contaminante, y podría seguir nombrando otros ejemplos. Entonces, en este sentido, debemos poner cada cosa en su lugar.



Yendo al tema de los incendios, que es algo impresionante, acá algunos insisten –y lo hacían también en las comisiones– en que se producen solos. Sucede que justo en algunos lugares cae una cantidad de rayos tan impresionante que me pregunto: ya que el turismo está cuestionado y dicen que el *boom* de esta época va a ser los geoparques, si esto es como dicen, pongamos entonces un nuevo emprendimiento de inmediato para observar esas caídas de rayos que se producen justo en la misma zona. Es un fenómeno mundial único, fantástico, impresionante. Como sabemos que esto no es así y que los incendios son intencionales en su enorme mayoría, terminemos con las pavadas y vayamos a los problemas de fondo. Acá existe una gran cantidad de leyes que están vigentes, pero no se cumplen. Ese es el problema.

Quiero mencionar que esta iniciativa tiene numerosas limitaciones. De todos modos, la acompañaremos, pero no sin marcar todos estos límites y dar el debate correspondiente.

Imagínense a nuestros compañeros de Córdoba, por ejemplo, que están tirándose con todo. Tal como manifiesta mi asesora, efectivamente, nuestros compañeros de Córdoba dicen: “Esto no va a ningún lado, porque estamos en un problemón, con todo incendiado”.

Ni hablar de nuestros compañeros de Rosario y alrededores, quienes señalan que en las islas no se puede respirar por el avance de la explotación ganadera. La sojización de la Pampa ha extendido la frontera ganadera y, para llevar ese ganado, hay que incendiar las islas para meterlo a pastorear. No hay otra explicación, y los gobiernos no hacen absolutamente nada para evitarlo; al contrario, son cómplices.

Quiero marcar que el oficialismo, como lo hizo antes el exoficialismo, habla del ambiente y se agarra la cabeza, pero gobierna la enorme mayoría de las provincias desde hace décadas. ¡Son sus gobernadores los que autorizan el cambio del uso del suelo de los bosques nativos! No son otros.

Entonces, aprobemos esta iniciativa, pero a ver si a los gobernadores de Formosa, Chaco, Santiago del Estero, Salta y Jujuy –por mencionar solo a algunos–, alguien les pone el freno para que terminen de sostener y proteger los negociados inmobiliarios y los avances de la frontera de la soja con agrotóxicos.

Tal como denuncié respecto de la educación ambiental, considero que mal va a haber educación en este sentido si se permite que las empresas que realizan los negociados con la contaminación del ambiente –léanse Monsanto, Syngenta, Barrick Gold y puedo seguir nombrando– terminan financiando a las universidades que luego realizarán los estudios de impacto ambiental. ¿Cómo les parece que van a salir los estudios de impacto ambiental? Después dicen que en Jáchal está todo bárbaro, y no se puede tomar el agua. ¡Así no! Entonces, cada cosa en su lugar.

Acompañaremos esta iniciativa, pero coincidimos en que el problema después es que se cumpla, y eso lo tienen que hacer quienes están en el gobierno. Tenemos que obligarlos a concretarlo a través de la movilización independiente de las organizaciones ambientales.

Cabe mencionar que la cooptación de las organizaciones ambientales por parte del gobierno solo sirve para frenar los reclamos y terminar diciendo que puede haber una minería contaminante amigable con el ambiente. Eso hemos escuchado decir al ministro de Ambiente de la Nación. ¡Increíble! ¡Al servicio de la cámara minera! ¡Impresionante! Entonces, cada cosa en su lugar.

Vamos a acompañar esta iniciativa, pero reitero que con esto no resuelven nada; no están haciendo ninguna revolución. ¡Hagan cumplir las leyes y que los gobiernos de su partido dejen de ser cómplices de la contaminación del ambiente y la depredación del lugar donde todos, todas y todes tenemos que vivir!

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Comenzamos el bloque de oradores individuales.

Tiene la palabra el señor diputado Carnaghi, por el Neuquén.

**Sr. Carnaghi.** – Señor presidente: quiero referirme a las objeciones que presentó por nota el ministro de Producción e Industria de la provincia del Neuquén, ingeniero López Raggi, respecto de la sanción de esta iniciativa. Entiendo que, paradójicamente, su argumento es lo que le da la razón a esta iniciativa.

Voy a comentarlo sintéticamente, porque me piden realizar la exposición en apenas tres minutos. Se planteó que la evaluación del impacto tiene que ser técnica, sin tener en cuenta

la cuestión económica ni otros factores vinculados con el manejo de los incendios ni las intenciones que hay atrás de ellos. O sea que luego de estos incendios se abre la puerta a la especulación. Considero que esta norma llega para establecer un freno claro y expeditivo a esas intenciones.

Por otro lado, planteó el tema de las autonomías municipales. Según el ministro, esta determinación puede afectar en forma negativa los intereses y derechos de los habitantes de varias ciudades de la provincia del Neuquén, cuyos ejidos municipales se encuentran inmersos o rodeados de bosques.

En casos como los de Villa La Angostura, San Martín de los Andes, Villa Pehuenia, Moquehue o Villa Traful, la prohibición de cualquier modificación y/o desarrollo dentro del ejido atentaría entonces contra los intereses y el normal desarrollo de esas localidades.

Lo que sucede –y se lo quiero recordar al ministro– es que, en el caso de la zona de la cordillera, a fines del período anterior, en 2019, existió la intención, impulsada por el ministro que hoy defiende las autonomías municipales, de modificar sin tratamiento en comisión, en un trámite exprés en la Legislatura, la Ley de Bosques, que generaba una zonificación de intangibilidad, fundamentalmente en Villa La Angostura y en San Martín de los Andes; en este último caso, en la zona del centro de esquí de Chapelco, para posibilitar el loteo de 140 hectáreas que están dentro de ese centro.

Fue necesaria una movilización de actores locales, concejales, el defensor del pueblo, comunidades mapuches, asambleas socioambientales. Cabe hacer referencia que no se tuvo en cuenta, en el tema de las comunidades mapuches, el consentimiento previo, libre e informado que es necesario para modificar todo lo que se haga o impacte en su territorio.

Se necesitó esa movilización para detener la intención de modificar la categorización de los bosques nativos para generar loteos, obviamente dirigidos a sectores de grandes ingresos. O sea que el gobierno de la provincia del Neuquén no puede hacer ese planteo con respecto a esta iniciativa. Las comunidades que se organizan son las que definen qué hacer con su territorio, y las comunidades locales son las que defienden los intereses de su territorio.

Por ello, esta iniciativa, lejos de generar un inconveniente, crea una nueva herramienta para esas comunidades en defensa de su territorio.

Quiero aprovechar para hacer un reconocimiento a los brigadistas de incendios, tanto de parques como del manejo del fuego, que hoy están trabajando junto al Poder Ejecutivo nacional, con el ministro de Ambiente y Desarrollo Sostenible, Juan Cabandié, para su capacitación y para lograr la estabilidad en su trabajo. Son ellos los que nos defienden de los incendios y también tienen las tareas de restaurar estas zonas.

Por todo esto, entiendo que esta norma es una herramienta útil y necesaria que hay que acompañar.

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Tiene la palabra el señor diputado Zamarbide, por Mendoza.

**Sr. Zamarbide.** – Señor presidente: casi un millón de hectáreas se incendiaron este año en nuestro país y se nos convoca a acompañar este proyecto para prevenir futuras situaciones similares, preservando esta forma de ecosistemas en peligro.

Sin embargo, debemos advertir que hay una falta de relación entre los objetivos del proyecto o entre su título y lo que se propone. Ya tenemos leyes que limitan la posibilidad de rezonificar la gran mayoría de la superficie afectada por incendios.

En primer lugar, lo prohíbe la Ley de Bosques Nativos. Les recuerdo a todos que es obligación del Congreso observar el principio de no regresión en materia de protección ambiental, que está consagrado en la Ley General del Ambiente, 25.675. Además, tenemos las leyes de áreas naturales protegidas, que establecen –entre otras cosas– la protección a perpetuidad de los bosques nativos y las áreas naturales protegidas de la Argentina.

Una de las principales demandas de la sociedad y de las autoridades locales, durante los incendios de estos meses en quince provincias del país, era la falta de recursos humanos y materiales para hacerles frente.

Me parece que nosotros no tenemos que perder el foco. El problema en la Argentina, en materia de combate de los incendios y, en general, en materia ambiental, es de gestión mucho más que de legislación. Las consecuencias

del cambio climático llegaron, son severas, y creo que no les damos la importancia que realmente tienen. De lo contrario, no estaríamos planteando la modificación de una ley porque aparentemente es un título bonito, porque nos interesa el *flyer*, pero sin preocuparnos por la aplicación concreta de la norma. En este sentido, la modificación no da respuestas y, contrariamente a lo que se está diciendo, en 2021 se redujeron las partidas presupuestarias para combatir los incendios.

A continuación, quiero dar algunos datos, porque en definitiva se trata de dejar por un rato el relato de lo que queremos construir en materia discursiva y empezar a ocuparnos de la realidad. De 441 millones de pesos destinados en 2020 al Servicio Nacional de Manejo del Fuego pasamos a 282 millones proyectados para 2021. Además, el porcentaje destinado al manejo del fuego más los riesgos de desastres pasó del 0,06 por ciento del presupuesto nacional, en términos totales de 2019, al 0,04 por ciento. Es decir, se trata de una disminución más que significativa en el presupuesto nacional.

Un diputado preopinante se refirió al descuido o a la intencionalidad de los propietarios de los campos. Sinceramente, si bien muchos de los incendios forestales son intencionales, no todos lo son y no puede criminalizarse a los propietarios que, en muchos casos, fueron víctimas de esas situaciones y no las han provocado.

En 2017-2018, tuvimos la temporada de incendios más grave registrada en la historia de la provincia de Mendoza. Puedo asegurarles que la gran mayoría de propietarios de campos de secano fueron víctimas de los incendios; muchos de ellos son beneficiarios de la Ley de Bosques Nativos y hacen una aplicación racional del dinero que reciben para la conservación de los suelos y para preservar los servicios ambientales que prestan esos campos.

Antes de finalizar mi exposición quiero aclarar que hemos presentado una importante cantidad de pedidos de informes referidos a la implementación de la Ley de Bosques y a los desmontes ilegales, que parece que fue la única actividad que creció durante la cuarentena.

En tal sentido, los desmontes ilegales en la Argentina –y tomo la palabra de algunos diputados preopinantes– se llevaron a cabo no solo con una intensidad alarmante, sino bajo el am-

paro de gobernadores que pertenecen al mismo equipo del gobierno nacional. Realmente esto es llamativo e, insisto, en nuestro país no tenemos un problema de legislación. Por lo tanto, trabajaremos en lo que falta, que puntualmente es la Ley de Humedales, el próximo desafío que tenemos, pero el principal problema es de gestión.

En mi opinión, el Congreso debe honrar a quienes nos han precedido con leyes ambientales que han sido señeras, como la Ley General del Ambiente, la Ley de Bosques Nativos y la Ley de Glaciares. Para eso, debemos trabajar en leyes de fondo y no vender humo para la tribuna, cambiando un poquito alguna cosa para que, en definitiva, nada cambie. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Tiene la palabra el señor diputado Ponce, por San Luis.

**Sr. Ponce.** – Señor presidente: en primer lugar, debemos celebrar este tratamiento que se vincula con la ley 26.815, de manejo del fuego, ya que es de público conocimiento lo que sucede en nuestro territorio nacional en relación con los incendios forestales.

Si bien ya lo han mencionado algunos otros diputados y diputadas preopinantes, quiero resaltar que en lo que va del año en nuestro país se han quemado más de 900.000 hectáreas, lo que afectó a más de la mitad de las provincias argentinas, y 100.000 de esas hectáreas corresponden a mi querida provincia de San Luis.

Un incendio forestal afecta a todo el ecosistema, a nuestros bosques nativos, a nuestros animales, a nuestros ríos e impacta de lleno en nuestro medio ambiente. La situación no solamente es grave porque se queman árboles o mueren animales, sino porque ambos cumplen un rol esencial en el ecosistema.

Seguramente, si nos ponemos en el lugar del otro sentiremos la desesperanza que significa ver un campo arrasado por el fuego, sabiendo que miles de animales han muerto carbonizados o asfixiados. Solo desde ese lugar podremos interpretar que esta ley tiende a desalentar a todos aquellos que intencionalmente buscan concretar un negocio a costa de tanto sacrificio.

Señor presidente: este proyecto significa una esperanza para todas aquellas familias que viven de la economía familiar y un manto protector para la flora y fauna de nuestro territorio,

pero también significa valorar el esfuerzo de 44.000 bomberos y bomberas voluntarios que arriesgan sus vidas al acudir a los siniestros para proteger la vida y los bienes de la comunidad. Por eso, quiero homenajear a todos ellos, y en especial, a las treinta y dos dotaciones de bomberos de mi provincia.

En la Argentina se necesitan leyes integradoras que permitan generar un pacto entre el progreso y el medio ambiente. En ese sentido, debemos trabajar para que las normativas no se conviertan en una ley muerta que no se aplique o, peor aún, que se conviertan en leyes que no sancionen a quienes hacen tanto daño. Nuestra Carta Magna, en su artículo 41, establece que todos los ciudadanos tienen derecho a vivir en un ambiente sano.

Para finalizar, quiero expresar mi preocupación porque en este recinto se sigue profundizando la grieta, mediante discursos virulentos e improprios.

Por otro lado, me alegra profundamente y debo reconocer la postura de nuestro presidente de bloque, Máximo Kirchner, quien no cayó en las provocaciones, sino que tuvo un mensaje de conciliación y de esperanza con el que coincido plenamente.

En este momento, nuestros hermanos y hermanas argentinos esperan que nos pongamos de acuerdo. No son tiempos de peleas. Dejemos de lado nuestras especulaciones políticas, intereses personales o posicionamientos electorales, que llegarán en su momento; todavía falta, no nos apresuremos.

Es tiempo de trabajar unidos por el bien común, por nuestro medio ambiente y por todas y todos los argentinos. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Tiene la palabra el señor diputado Estévez, por Santa Fe.

**Sr. Estévez.** – Señor presidente: lamento interrumpir la dulzura revolucionaria. (*Aplausos.*) Quédense tranquilos que voy a votar a favor. (*Aplausos.*)

Desde el bloque socialista vamos a acompañar este proyecto porque estamos de acuerdo con su espíritu. Sin embargo, justamente en el Día de la Militancia –aprovecho la oportunidad para saludar a los compañeros y compañeras– y en defensa de la política, considero que debemos dar los debates de manera seria.

De lo contrario, las frustraciones son peores y las cabezas se quiebran cuando uno pasa de los discursos a la realidad.

Los países que lograron realmente respetar el medio ambiente lo hicieron en procesos que llevaron décadas, junto con transformaciones culturales y quizás con las más difíciles, que son las transformaciones productivas.

Uno de los argumentos para votar hoy el proyecto del impuesto extraordinario, que esbozó un importante referente del oficialismo a quien respeto, fue que el 25 por ciento de lo que se recaude se iba a destinar a la exploración de pozos de gas, porque necesitamos que ingresen divisas. Entonces –y digo esto por los chicos y las chicas que están en las galerías–, es muy difícil que podamos cambiar la realidad con voluntarismo. Soy de la ciudad de Rosario, y ayer, cuando viajaba para acá, desde la autopista se veían 300 kilómetros ininterrumpidos de incendios en las islas.

Eso lo sabe todo el mundo y no hay una sola causa judicial seria. No hay un solo programa de reconversión productiva de lo que está arriba de los humedales.

Entonces, señor presidente, ojalá pudiéramos cambiar la realidad únicamente con discursos. Ojalá pudiéramos modificar la realidad con leyes que son importantes pero que quedan en letra muerta, porque lamentablemente la Argentina tiene un Estado que justamente está en una situación que no le permite garantizar los derechos que nosotros establecemos en este Parlamento.

Esta es una realidad. No tiene que ver con una buena o mala voluntad del presidente o presidenta de turno o del ministro o ministra de turno. Los números son contundentes. Yo lo dije cuando tratamos el presupuesto. El presupuesto del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, asignado para la provincia de Santa Fe, para todo el año 2021, es de 4 millones de pesos. Hoy alguien dijo que una camioneta cuesta 4 millones de pesos. Realmente, no es serio.

Creo que tenemos que hacer el intento de empezar a avanzar paulatinamente, con pasos cortos, pero que sean serios y realistas.

Sé que está la voluntad de avanzar en el debate de la Ley de Humedales. Obviamente que voy



a votar cualquier texto que se proponga porque quiero que haya una Ley de Humedales en este país, pero también voy a denunciar acá si esa norma solamente tiene el título como defensa de los humedales en la Argentina. Porque de eso sí que no voy a ser cómplice. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Tiene la palabra la señora diputada Ruarte, por Córdoba.

**Sra. Ruarte.** – Señor presidente: este año, en la provincia de Córdoba se ha producido el mayor desastre ecológico a causa de la cantidad de hectáreas que han sido devastadas por el fuego.

Por suerte, empezaron algunas temporadas de lluvia y eso llevó un alivio a los productores y a los que trabajan en las zonas rurales.

El día 16, o sea, el lunes de esta semana, la noticia de color en los medios locales de mi ciudad eran las lagunas negras. Las lluvias de las últimas jornadas arrastraron el hollín de toda la superficie y eso provocó que hubiera algunas lagunas o algunos arroyos de un intenso color negro, tan negro como el destino de todos los propietarios y trabajadores rurales si esta modificación innecesaria e impropia de la ley se pone en vigencia.

Si en verdad queremos atender, como dijimos todos, las terribles consecuencias que deja el fuego en nuestra ecología, se debería estar pensando estrategias que permitan optimizar los recursos humanos, materiales y financieros. Se podría haber destinado un aumento en el presupuesto nacional para 2021 y diseñar diferentes acciones para fomentar la recuperación del ecosistema dañado, a partir de medidas coordinadas entre la Nación y las distintas jurisdicciones.

Los propietarios de las tierras incendiadas ven que la actividad productiva será muy difícil de reactivar, porque el fuego arrasó con la materia prima con la que trabajaban como, por ejemplo, la Palma Caranday.

En el norte de mi provincia, el departamento Ischilín realmente fue devastado por un gran incendio. Lo digo con conocimiento de causa porque fui y caminé en el momento de los incendios. Hablé con los productores de primera mano, estuve cara a cara con ellos y conversé con los bomberos. La desesperación de todos

los productores que trabajaban para poder apagar el fuego era realmente increíble.

No hablo desde la silla de un escritorio, sino que lo hago desde el camino recorrido mientras que el incendio estaba produciéndose.

Pero lo peor de esta modificación de la ley es la sensación extraña que da leer los artículos, de donde se puede llegar a inferir que a los propietarios se les está negando el principio de inocencia.

Quien conoce el norte de la provincia de Córdoba no puede decir que los incendios se producen para propiciar la explotación inmobiliaria o los cultivos continuos. No se puede decir eso porque no es zona para realizar ese tipo de explotación.

Por último, la ley de ordenamiento de bosques está vencida en la provincia de Córdoba. Este año debió ser actualizada, pero eso no ha ocurrido; entonces, no tenemos una ley que esté en vigencia en este momento.

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Tiene la palabra el señor diputado Cano, por Tucumán.

**Sr. Cano.** – Señor presidente: en verdad, no estamos tratando ningún proyecto de ley que sea revolucionario. Hay que ser muy ingenioso para utilizar y tratar de contextualizar que esta noche estamos tratando un proyecto de esas características.

Le digo más, señor presidente: que esta noche estemos debatiendo aquí este tema es absolutamente innecesario. Como bien dijo la señora diputada Austin, con la eliminación del artículo 22 bis estamos retrocediendo.

Desde hace bastante tiempo, las distintas fuerzas políticas del Congreso tienen la voluntad de avanzar en el cuidado y en la preservación del medio ambiente. Su espacio político, señor presidente, en 2007 sancionó la Ley de Bosques, la denominada “Ley Bonasso”, una muy buena norma, y en 2013 sancionó la Ley de Manejo del Fuego.

Por eso diría que lo revolucionario sería que finalmente hiciéramos cumplir las leyes que están vigentes, que son absolutamente superadoras de lo que hoy estamos discutiendo.

Quiero hacer una corrección a lo que acá se dijo, señor presidente. En los últimos doce años la Argentina perdió 2,8 millones de hectáreas de bosques. A partir de la sanción de la ley

de preservación de bosques nativos, en 2007, hubo una merma en la deforestación. Desde la sanción hasta acá se deforestaron un millón de hectáreas.

El Congreso debería garantizar que se cumplan las leyes que se sancionan. Voy a dar algunas cifras para demostrar por qué no hace falta que discutamos lo que estamos debatiendo y sí hace falta que pongamos énfasis en hacer cumplir las leyes que fueron iniciativa de su propio espacio político.

La Ley de Manejo del Fuego es una norma que tiene todo lo que debe tener una ley para evitar los incendios, para trabajar coordinadamente, que pone en valor al Consejo Federal de Medio Ambiente y que se fija en los presupuestos. Ahora bien, yo pregunto por qué no funciona esa norma.

En mi provincia también tuvimos incendios. ¿Saben quiénes los apagaron? Los aviones del campo, los que fumigan, porque no tenemos aviones hidrantes y en la región tampoco los hay.

Miremos los presupuestos desde que se sancionó esta ley: para 2019, 282 millones de pesos. En el proyecto original de presupuesto para 2020, que no se aprobó, estaba prevista la suma de 441 millones de pesos. En el presupuesto que ustedes aprobaron para 2021, se asignan 282 millones de pesos. Es decir que lo presupuestado es el mismo monto que en 2019.

Veamos la Ley de Bosques. El artículo 40 de dicha norma dice así: “En los casos de bosques nativos que hayan sido afectados por incendios o por otros eventos naturales o antrópicos que los hubieren degradado, corresponde a la autoridad de aplicación de la jurisdicción respectiva, la realización de tareas para su recuperación y restauración, manteniendo la categoría de clasificación que se hubiera definido en el ordenamiento territorial”.

La Ley de Bosques, sancionada en 2007, establece que se crea el Programa Nacional de Protección de los Bosques Nativos. El artículo 12 está reglamentado por el decreto 91/2009, pero en cuanto a la manera en que se crea el fondo, el artículo 31 de esa ley –aprobada en 2007– no está reglamentado.

Hablemos ahora del aspecto presupuestario. El presupuesto para el año 2021 destina 1.200

millones de pesos para dar cumplimiento a la Ley de Presupuestos Mínimos de Protección Ambiental de los Bosques Nativos; pero, si aplicáramos dicha norma, debería ser exactamente el doble. Luego, para el Programa Nacional de Protección de Bosques Nativos, el presupuesto del año próximo asigna 25.000 millones de pesos; el de 2019, 25.000 millones; el de 2020, también 25.000 millones.

Quiere decir que lo que aprueba el Congreso con el objetivo de que protejamos el ambiente y estemos a la altura del cuidado de las futuras generaciones, después no se cumple porque no se asignan los recursos pertinentes.

En consecuencia, este proyecto de ley no tiene nada de revolucionario. Por el contrario, atrasa. Entonces, diría que nos comprometamos todos a cumplir la ley sobre protección de los bosques nativos y aquella sobre manejo del fuego que, como dije al principio, señor presidente, son iniciativas de su propio espacio político. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Antes de conceder el uso de la palabra al próximo orador, la Presidencia informa que en la lista quedan siete diputados a los que corresponde un término de exposición de tres minutos. Luego están previstos los cierres a cargo de los titulares de cada interbloque.

Tiene la palabra el señor diputado Buryaile, por Formosa.

**Sr. Buryaile.** – Señor presidente: vengo de Formosa, una provincia que este año...

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Si me permite, el señor diputado Cano está solicitando la palabra para una interrupción. ¿Se la concede?

**Sr. Buryaile.** – Sí, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor diputado Cano, por Tucumán.

**Sr. Cano.** – Señor presidente: quiero hacer una aclaración. En los últimos tres años, la partida presupuestaria asignada fue de 25 millones de pesos.

**Sr. Presidente** (Casaretto). – Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Buryaile, por Formosa.

**Sr. Buryaile.** – Señor presidente: decía que mi provincia, Formosa, felizmente está saliendo de la peor sequía de los últimos setenta

años. Se han incendiado alrededor de doscientas mil hectáreas.

He escuchado con mucha atención a quienes me precedieron en el uso de la palabra. Ahora bien, si alguien piensa que en el origen de esos hechos tuvo que ver el sector inmobiliario, debo responderle que habla desde el absoluto desconocimiento. No creo que alguien en este Congreso piense que en San Martín Dos, Pirané, Lugones o General Belgrano hay especulación inmobiliaria.

Se habla con una ligereza fenomenal de los incendios para cambio de uso del suelo. Debo decir, señor presidente, que el cambio de uso del suelo no se produce de esa manera; se realiza a través de un plan de ordenamiento territorial autorizado por la provincia en zonas habilitadas para tal fin. Lo otro es ilegalidad.

Lo que hace este proyecto es estigmatizar al productor agropecuario, ya que en ninguna parte de su articulado concibe situaciones fortuitas o bien intencionales ajenas a la víctima del hecho en cuestión; es decir, del incendio.

He escuchado con asombro lo que ocurre en el delta, donde cada vez hay menos hacienda. Los incendios que allí tienen lugar en invierno no son producidos por los dueños o los tenedores de esa hacienda, señor presidente.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Sergio Tomás Massa.

**Sr. Buryaile.** — En consecuencia, me motivan algunas cuestiones vinculadas con los derechos de las personas titulares del dominio. Si el señor presidente me permite, me gustaría hacer tres preguntas a la miembro informante, la señora diputada Vilar, respecto de diversas situaciones que se pueden dar. Quiero formularlas con mucho respeto; he escuchado atentamente su discurso, pronunciado con emoción y con vocación por este proyecto, y creo que sus respuestas a estas preguntas podrían ser muy importantes.

**Sr. Presidente** (Massa). — No se puede dialogar, señor diputado. Por favor, termine con su exposición.

**Sr. Buryaile.** — Supongamos que, por cualquier situación, se produce un incendio en un campo y que hay una sucesión sin la partición correspondiente. ¿Qué sucede con los herederos?

¿Podrán ejercer el derecho que consagra la Constitución Nacional de ser titulares del dominio?

Me pregunto también qué ocurre cuando estamos frente a una sociedad conyugal que se rompe. ¿Será posible hacer la división de bienes?

Otra duda es la siguiente: si el propietario de un establecimiento tiene aprobado un plan de ordenamiento territorial y, en consecuencia, debe eliminar los residuos, ¿qué sucede? ¿Es denunciado?

Estas cuestiones me preocupan. Por eso, me gustaría que la señora diputada Vilar haga algunas aclaraciones respecto del tema sucesorio, la división de bienes gananciales y la ocurrencia de estos hechos fortuitos de incendios.

**Sr. Presidente** (Massa). — Tiene la palabra la señora diputada Lampreabe, por Buenos Aires.

**Sra. Lampreabe.** — Señor presidente: creo que no hace falta insistir mucho más en la caracterización del problema de los incendios que vienen azotando a nuestro país y que solo este año arrasaron novecientas mil hectáreas, con la consecuente destrucción de los medios de vida de miles de compatriotas. A efectos ilustrativos, novecientas mil hectáreas equivalen a la mitad de la provincia de Tucumán o a cuarenta y cuatro veces la superficie de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El dato central, que se repitió varias veces, es que el 95 por ciento de los incendios son intencionales. Por ende, tienen sus motivaciones. Es aquí donde aparece la idea de que, en su mayoría, están ligados al negocio del cambio de uso del suelo por actividades agropecuarias o inmobiliarias.

Además, el cambio de uso del suelo constituye en la Argentina la principal fuente de gases de efecto invernadero, además de contribuir al cambio climático, por encima del transporte, la industria y el sector energético.

Más allá de los sobrados ejemplos sobre las especulaciones en torno del cambio de uso del suelo, basta ver qué ocurre cuando se superponen el mapa de deforestación y el mapa de avance de la frontera agropecuaria y de los negocios inmobiliarios en la Argentina.

El interbloqueo de Cambiemos se opone a este proyecto de ley y plantea, como alternati-

va, el aumento del presupuesto para el manejo del fuego, además de establecer y tipificar nuevos delitos ambientales.

¿Por qué se excusan en propuestas para reparar o ir detrás de situaciones que se pueden prevenir? Amén de que eso ya está contemplado y de que el patrimonio biocultural, como sabemos, una vez que es arrasado no termina nunca de recuperarse.

¿Cuánto presupuesto tiene que seguir invirtiendo el Estado, cuánto más debemos aportar todos y todas, para frenar el daño que unos pocos hacen en beneficio propio?

La ley sobre manejo del fuego que pretendemos sancionar es preventiva, ya que apunta justamente a desalentar los potenciales negocios de quienes se esconden detrás del encendedor.

Tanto durante este debate en el recinto como en las reuniones de comisión, algunos justificaron su oposición a esta iniciativa diciendo que importa un retroceso, ya que sería menos restrictiva en su plazo si consideramos lo que establece el artículo 40 de la Ley de Bosques. En este sentido, quiero aclarar que la protección de esta norma alcanza no solo a los bosques, sino que incluye los humedales, los pastizales y todo otro ecosistema.

Además, ese plazo indeterminado o esa perpetuidad no existe en la realidad de muchas provincias en las que, justamente, la imposibilidad de reparar las consecuencias de los incendios y los desmontes suele utilizarse como una de las excusas para justificar las excepciones a la norma y habilitar, de esa manera, las recategorizaciones.

Ahora bien, cuando proponemos una legislación para prevenir ese tipo de situaciones, aparece la defensa de la propiedad privada. Entonces nos preguntamos: ¿de qué propiedad privada hablan? Como dijimos en un inicio, el fuego avanza también sobre las propiedades y los medios de vida de muchos productores y pobladores de los territorios arrasados. ¿Acaso sus derechos propietarios son menos importantes?

¿Qué ocurre con las mujeres? Porque también, señor presidente, estas situaciones afectan a muchas mujeres rurales y campesinas indígenas, a las llamadas guardianas de la tierra, de las semillas y la biodiversidad, que desde hace tiempo vienen poniendo el cuerpo para

frenar las topadoras y salvar el pedacito de tierra en el que viven y producen.

¿Cuál es, entonces, la propiedad que defienden? ¿Defienden la propiedad o más bien la apropiación y el negocio privado para unos pocos?

Imposible no traer a colación el listado de los trescientos responsables de la deforestación en la Argentina que presentó Greenpeace, entre quienes figuran los Macri, los Peña Braun, los Rocca, los Caputo. ¡Oh casualidad! Así como coinciden el mapa de la deforestación con el de la expansión de la frontera agropecuaria y los negocios inmobiliarios, coincide el listado de los responsables de la deforestación con el de los más ricos de la Argentina publicado por la revista Forbes. Los ricos no piden permiso, decía aquella novela sintomática de 2016; pareciera que tampoco piden permiso para deforestar.

Así que, para ir finalizando les comento que esta pandemia ha puesto en evidencia el agotamiento del modelo de globalización neoliberal de desigualdad y depredación de nuestros bienes comunes naturales, y los desafíos que enfrentamos son un llamado a repensar sobre qué valores es posible edificar un futuro digno de ser vivido.

Entre los tantos hilos que unen el temario de esta sesión, de esta jornada histórica que estamos viviendo, me voy a detener en el de la empatía. La empatía es una condición primaria de la solidaridad, de la militancia, del ambientalismo, de pasar a la acción y organizarse no por un interés propio sino por los otros, por las otras, por les otros –con el lenguaje inclusivo que tanto molesta a los antiderechos–. La empatía por el sufrimiento ajeno, la empatía por los pibes y las pibas a los que les decimos que son el futuro y a los que ni siquiera hoy les podemos garantizar condiciones suficientes de lo básico; empatía que nos une a los demás, la que nos pone en pie de igualdad ante la defensa de lo común, la que nos convence de que nadie se salva solo y de que no se puede ser feliz en soledad, la empatía que puede apagar el fuego de la avaricia y prender la llama de la solidaridad y de la militancia, por una vida vivible y por un futuro de posibilidades para todes. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Vara, por Corrientes.



**Sr. Vara.** – Señor presidente: acá se habló sobre intencionalidad y se van a sancionar las malas intenciones. En realidad, hay temas de intencionalidad, negligencia y desconocimiento. Mucho más que negligencia y desconocimiento hay conocimiento sobre la aplicación de la ley de fuego; hay muchísimo de conocimiento, pero falta más concientización y trabajo en ese sentido. También hay mucha negligencia que tiene que ser sancionada. Acá van a ser sancionados muchos propietarios que no son responsables de lo que viene pasando. La mayoría de los incendios viene del campo vecino y se mete en los campos propios.

Me parece que esto va a generar mucho conflicto. Va a generar conflicto con las otras jurisdicciones, básicamente con las provincias, y en algunas provincias, según su normativa, también con municipios que tienen mayor injerencia en su planificación territorial. Y fundamentalmente obviamente traerá conflicto también con los privados, sobre todo con los que no son responsables, que es la mayoría de los casos.

En el caso de mi provincia voy a dar dos o tres ejemplos. Sobre todo, quiero recalcar las autonomías provinciales porque son situaciones muy diferentes y aparentemente es una costumbre legislar por un problema específico lo general, es decir, se pasa de lo particular a lo general y posteriormente se cometen errores terribles en la aplicación de la normativa.

Por ejemplo, se habla del tema del desarraigo. Vamos a poner un ejemplo de los más sensibles en cuanto a los incendios como es el del delta. Cuando se produjeron las inundaciones de 2017–2018 en el delta se fue toda la hacienda y volvió la mitad. Las 1.300.000 hectáreas de islas tenían más de 600.000 cabezas de ganado que se fueron y volvieron 280.000. Esa comida que no se come en el campo se pasa en caña y eso es material combustible que va a generar posteriormente incendios de mayor intensidad. Vamos a dejar bien claro: esto no quiere decir que no hubiera habido incendios en el delta si toda la hacienda volvía. Hubiera habido lo mismo, pero con menor intensidad porque el nivel de combustible hubiera sido infinitamente menor, no hubiera tenido la intensidad de llegar inclusive a meterse adentro de la provincia de Santa Fe, en la ciudad Rosario.

En el caso de mi provincia se quemaron 700.000 hectáreas. Nosotros tenemos nuestro propio SIG, es decir, sistema de información geográfica —que creé yo—, así que no necesitamos que Nación nos diga cuánto se nos quemó. Se quemó el 8 por ciento de la provincia, es decir, 700.000 hectáreas de las 8.860.000 que tenemos, pero eran casi todos pastizales, 4.100 hectáreas de bosque cultivado y 500 hectáreas de bosque nativo; reitero que el resto era todo pastizales, es decir, más del 99 por ciento.

En realidad, es una práctica habitual en el invierno quemar para los rebrotes de verano; eso de un año para el otro se recupera, ya lo dijo también uno de los diputados preopinantes, que creo que fue ministro de Producción de Córdoba. Un bosque achaparrado puede tardar 5, 6 o 7 años para recuperarse, y hay bosques que pueden tardar 50 años. Pero da la sensación de que acá todo es parecido; se dividen en pastizales. Pero si es humedal o malezal, que en realidad es un pastizal húmedo, también entraría dentro de los 60 años. En general se trata de un campo que se quema prácticamente todos los inviernos y se recupera rápidamente.

No quiero desarrollar muchos ejemplos, porque ya me estoy pasando en el uso del tiempo, pero sí quiero decirle que hay que tener algunas cosas en cuenta ya que se está pasando por encima de las autonomías provinciales, porque además nadie mejor que las provincias conocen su territorio y su planificación. Esto tiene que ser de mínimo y no de presupuesto máximo.

Y en cuanto a la convergencia entre producción y ambiente les voy a dar un dato porque es muy interesante. En la provincia tenemos 526.000 hectáreas, y el 50 por ciento de los rollizos que van al aserradero son desperdicios. Nosotros hoy producimos el 25 por ciento de la energía de la provincia con los residuos, y estamos ocupando solamente un 6 por ciento de los residuos; imagínense si ocupáramos el ciento por ciento. Con los residuos podríamos abastecernos. Les aclaro que tenemos Yacyretá que produce el 22 por ciento de la energía en la Argentina, entonces, podríamos destinar Yacyretá para energía limpia para Buenos Aires porque, reitero, nosotros con los residuos forestales podemos abastecernos sobradamente.

La Mesopotamia argentina tiene 1.100.000 hectáreas, y con sus residuos podría producir toda su energía y por lo menos la de cinco o seis provincias más.

Hay compatibilidad, lo que pasa es que esta tiene que ser la agenda ambiental del futuro y hay que discutir los temas concretos y objetivamente, como decía un diputado preopinante. Debemos enfocarnos donde corresponde.

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Berhongaray, por La Pampa.

**Sr. Berhongaray.** – Señor presidente: vamos a empezar por lo positivo. Hay una preocupación compartida por los incendios que vienen ocurriendo en el país y todavía no empezaron las altas temperaturas del verano y el clima viene bastante seco.

Me parece que un diagnóstico erróneo, por lo menos incompleto, hace muy difícil que nos lleve a una solución correcta.

Tanto en la comisión como en el recinto se dijeron varias cosas. Una fue que el 95 por ciento de los incendios rurales son intencionales y que los productores queman sus campos para hacer negocios inmobiliarios. Yo los quisiera invitar a La Pampa donde hace 3 años se quemaron cerca de un millón y medio de hectáreas y en el 2018, 700.000 hectáreas, para que conversen con cualquier pampeano y hablen con los productores. Les aseguro que no van a encontrar a uno solo que haya hecho negocio inmobiliario quemando su campo. Tenemos alguna experiencia en esto.

Estoy convencido de que hay dos temas centrales en este debate que no se están abordando. La primera es la necesidad de mejorar las comunicaciones; y la segunda, la necesidad de garantizar con acciones y con un control efectivo que tanto los Estados nacional, provinciales y municipales, pero también los productores, cumplan con sus obligaciones de tener las picadas contrafuego en buen estado. Esto es cumplir con lo que ya está establecido y que no todos vienen cumpliendo.

Les doy un ejemplo claro. Si recorren la ruta nacional 35 de Santa Rosa al sur verán que no hay un solo metro de picadas contrafuego repasado. Esa es una obligación del Estado nacional y no se cumple; y ese es el ABC para dar una respuesta efectiva a los incendios rurales.

No todos tienen por qué saberlo, pero las picadas son franjas aradas de varios metros de ancho que se hace en las inmediaciones de los alambrados. Sin picadas es imposible hacer los contrafuegos; no hay forma de impedir que el fuego pase de un campo hacia el otro, mucho menos cuando se dan temperaturas de 40 grados, con sequías y vientos fuertes que de un momento para el otro cambian de dirección y desordenan toda la estrategia de contención.

Además, por esas picadas circulan los brigadistas, por donde pueden ingresar los vehículos con una mayor seguridad sobre todo de noche porque es prácticamente la única referencia que tienen para orientarse y saber dónde bajar.

El otro gran tema es la comunicación. En la mayoría de las zonas rurales que son afectadas por incendios no hay señal de celular. Esto pasa en la mayor parte del país, cuando según las privatizaciones de las telefónicas de los noventa, ni un metro de ruta nacional tenía que quedar sin cobertura, pero se vienen haciendo las distraídas. Y una buena comunicación es clave para que los brigadistas puedan coordinar las acciones, para que puedan orientarse en terrenos que normalmente no conocen. Sin comunicaciones adecuadas, los riesgos que corren aumentan mucho, sobre todo de noche.

Para concluir, si no ha habido daños mayores, históricamente hablando, es porque es impresionantemente bueno el trabajo que hace el personal de Defensa Civil, los del Plan Nacional de Manejo del Fuego y los bomberos, que la verdad es que trabajan a destajo y son los que han evitado daños mayores. Y también hay que decirlo, muchas veces y sobre todo cuando las cosas se complican, cuentan con la colaboración de trabajadores rurales que ayudan y mucho.

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Enríquez, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Enríquez.** – Señor presidente: en primer lugar, este proyecto trae algunos problemas. Nadie duda de la importancia que tiene todo lo relativo a la modificación de la Ley de Manejo del Fuego, pero esta iniciativa no distingue lo que son incendios intencionados de aquellos que no son provocados. De esta manera, el titular de una superficie quemada en forma no

deliberada se ve sancionado por un hecho que no es atribuible a su persona.

En segundo lugar, no se distingue tampoco el supuesto del incendio provocado por un tercero. Parte de un innegable prejuicio ideológico, como es creer que existan propietarios de campos que produzcan incendios en sus propiedades y cosechas con el objeto de realizar un negocio futuro. No se aportan datos ni información que sustenten la idea referida a la existencia de maniobras especulativas detrás de los incendios.

Este innegable prejuicio ideológico se vincula con que estamos en presencia de una nueva arremetida, como ya la hemos visto hoy, contra el derecho de propiedad, contra la propiedad privada. Porque se prohíben los cambios en el uso de suelo en zonas afectadas por los incendios durante un plazo de 30 a 60 años, de acuerdo con el área afectada.

La propiedad puede ser sometida a ciertas restricciones para armonizarla con otros derechos en conflicto, como puede ser en este caso la necesidad de proteger el ambiente. Entonces, se estarían justificando algunas limitaciones más intensas. Pero todas las restricciones, como bien lo señala desde tiempo inveterado desde hace ya más de un siglo la jurisprudencia en nuestros tribunales, deben ser razonables y no pueden conculcar los derechos reglamentados.

Esta iniciativa excede largamente esos parámetros en un claro ejemplo de lo que es la violación del derecho de propiedad. No se entiende cuál es la relación entre la necesidad de disminuir la ocurrencia de incendios y el virtual congelamiento del uso del suelo. Solo creo que el fanatismo de la prohibición por la prohibición misma puede explicar semejante extravío.

Por otra parte, el proyecto vulnera el federalismo porque el artículo 41 de la Constitución Nacional determina que corresponde a la Nación todo lo atinente al dictado de normas de presupuestos mínimos de protección y, a las provincias, las normas necesarias para complementarlas. Por sobre esos presupuestos comunes a todo el país, son los gobiernos locales los que deben decidir el ordenamiento ambiental de sus territorios, lo que esta iniciativa evidentemente no permite.

En síntesis, el kirchnerismo avanza una vez más, como ya dijimos, por dos caminos que le gusta mucho recorrer. Por un lado, la violación de la propiedad privada y, por el otro, la violación del federalismo. Y lejos de proveer una deliberación pública que permita llegar a las mejores soluciones concretas en cada caso, echa mano de otra de las herramientas favoritas: las prohibiciones generales. De esta forma, da vuelta el principio liminar de nuestra Constitución establecida en la notable fórmula alberdiana del artículo 19. Entonces, llegará un día en que todo lo que no esté expresamente permitido estará prohibido, especialmente si se trata de actividades agropecuarias, que son las más dinámicas de la Argentina y a las que los Kirchner, por eso mismo, siempre miraron como sospechosas.

**Sr. Presidente (Massa).** – Tiene la palabra el señor diputado Juez, por Córdoba.

**Sr. Juez.** – Señor presidente: seré breve. La introducción sobre el tema que hizo la diputada Austin me exime de mayores comentarios porque ha sido excelente, pero sería injusto conmigo mismo y con mis compañeros si estando presente y discutiendo un tema como este, no diera mi opinión. De las 900.000 hectáreas que se quemaron, 450.000 son de Córdoba.

No es con ánimo de polemizar porque pareciera que los que están a favor de la ley son los protectores del bosque autóctono, de la naturaleza, del ecosistema, y los que planteamos algún reparo estamos con la prolongación de la frontera agropecuaria. Esto implica un desconocimiento absoluto de cuál es la historia y de cómo he peleado la Ley de Bosques en la provincia.

Quiero decirle, señor presidente, que en el gobierno de mi provincia, que lleva 21 años y es de su partido, el 99 por ciento de los intendentes de los lugares que se quemaron y que después terminaron convirtiéndose en *countries* de altura también son de su partido. Digo esto para que pongamos las cosas en su lugar, aunque resulte muy incómodo.

Particularmente no voy a acompañar este proyecto porque tiene contradicciones horribles, que generan vacíos que después son aprovechados por los que pueden puntualmente tener la intención que la miembro informante planteaba: quemar y utilizarlo para el desarro-

llo inmobiliario. Pero está mal redactado, está mal planteado.

Puede tener la mejor de las buenas voluntades, y no dudo de que así sea; pero, tal como lo planteó la diputada Austin, no existe ni siquiera la predisposición de entender que quien aporta una idea lo hace con el sentido de colaborar.

En mi provincia, después de 21 años, solo se pudo determinar que hubo dos autores materiales de incendio, después de 18 años en los que la provincia recaudaba con el impuesto al manejo del fuego una suma increíble de recursos, pero que no servía para nada porque, en definitiva, tenemos los tres aviones hidrantes desde hace siete años a la fecha. Cuando planteaba la diputada Austin que este proyecto podría incorporar, por ejemplo, un foro específico, es porque lo hemos estudiado.

No quiero ofender a nadie, pero resulta que algunos cruzan la General Paz, se toman un mate, se ponen el Stanley debajo del sobaco y empiezan a opinar. Pero ¿por qué no vamos al interior y preguntamos a la gente qué está pasando, por qué se nos quemaron 450.000 hectáreas y a nadie se le movió un pelo?! (*Aplausos.*) Porque se legisla con absoluto desconocimiento lo que pasa en el interior profundo de la República Argentina. ¿Y yo, con mi presencia, a las seis y media de la mañana, haciéndome el tonto, no voy a opinar sobre un tema porque vivo en la ciudad de Córdoba?

La verdad es que este proyecto manifiesta un absoluto desconocimiento de lo que pasa en el interior profundo de la Argentina. No se nos escucha. Pareciera que algunos, porque alguna vez consiguieron una determinada mayoría, son los dueños de la verdad y, a partir de esa verdad, se construye todo.

Llevamos casi quince horas discutiendo y la verdad está de un solo lado; nosotros no tenemos nada para aportar. Y créame que esa no es mi intención, señor presidente.

No voy a acompañar esta norma porque está mal redactada, porque tiene lagunas horribles y porque es una regresión en materia penal y de sanción con respecto a la que ya teníamos. Simplemente por eso, y no porque defienda la frontera agropecuaria ni sea abogado de algún grupo sojero en la provincia de Córdoba. No soy representante de Grobocopatel.

Simplemente quiero terminar con los incendios. Porque los incendios de Córdoba —y vaya mi última palabra en homenaje—, los terminaron de apagar los bomberos y Dios con la lluvia. Pero los cordobeses pusimos muchísima plata que no se vio, porque entre la Nación y la provincia se miraban a ver cuándo llegaba; y la Nación llegó 15 días después, cuando ya se habían quemado 340.000 hectáreas.

Los cordobeses veíamos que la única solución la podían conseguir nuestros bomberos, los propietarios y los campesinos que salieron a apagar el fuego.

Quiero reiterar este concepto: el 97 por ciento de los municipios que construyeron *countryside* en altura, en las laderas de las montañas, pertenecen a intendentes de su partido, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). — Quiero recordar a los señores diputados y diputadas que restan los discursos de cierre de los tres bloques, y después se procederá a votar. La Presidencia solicita que revisen el VPN y la conectividad en el Webex para evitar ausencias no deseadas.

Tiene la palabra el señor diputado Cleri, por Santa Fe.

**Sr. Cleri.** — Señor presidente: en primer lugar, ya en la continuidad del 18 de noviembre —día muy importante debido a los proyectos de ley que estamos tratando— tenemos que mirar de una manera integral la construcción de un nuevo pacto ecosocial y de un nuevo paradigma en donde cada uno de los que hoy somos representantes del pueblo de la Nación estamos haciendo nuestros aportes. Por supuesto, tenemos la posibilidad de hacer incorporaciones y, en la mirada del nuevo paradigma, comprendemos que nadie tiene una verdad absoluta. Somos parte de una verdad relativa que construye un nuevo paradigma con la posibilidad de potenciarlo con una mirada de poliedro.

En este sentido, nosotros estamos proponiendo un aporte para poder parar el fuego, que muchas veces se utiliza para maximizar las ganancias a costa de destruir un ecosistema generando un gran ecocidio, atentando contra la salud de la población vecina y destruyendo por supuesto la flora y la fauna de los lugares



afectados por esta práctica, que data del año 1800, e incluso antes, y estamos en el 2020.

Para poder cuidar nuestra casa común venimos a plantear esta propuesta. Junto con otros proyectos de ley que vamos a seguir proponiendo y debatiendo, estamos construyendo la hoja de ruta que nos permita cumplir con lo que establece la Constitución Nacional y asimismo con un verdadero cambio cultural y educacional tendiente a plasmar en esta iniciativa la mirada a futuro atendiendo los problemas del presente no solo desde la cuestión económica, la capacitación y la educación, sino también poniendo de manifiesto que podemos hacer nuestro aporte transformador a través de estos proyectos de ley para poder avanzar y dejar atrás estas prácticas vetustas.

Algunas personas no ponen en valor la cantidad de ecosistemas que se han destruido porque no se pueden capitalizar, pero sí ponen en sus balances la maximización de las ganancias por el terreno sobre el que han podido avanzar para hacer emprendimientos inmobiliarios –según la zona– o extender la frontera ganadera para poder contar con la mayor cantidad de cabezas de ganado y explotar esas zonas a costa de la destrucción de ecosistemas y de atentar contra la salud de la población.

Soy de la ciudad de Rosario, y desde marzo hasta el día de hoy hemos estado sufriendo incendios en el delta del Paraná con sus consecuencias en la salud de los rosarinos y de todos los vecinos de la zona.

El ecocidio está en el delta, donde se ha previsto que va a haber dos años de bajante. En ese lapso se va a poder extender la superficie para poder llevar adelante la producción ganadera con prácticas del año 1800 en el año 2020.

Debido a la ley de acceso a la información pública pedí al Senasa la información relativa a quiénes son los productores ganaderos de la zona. Este organismo tiene la vacuna, por supuesto, y está llevando adelante el control de sanidad animal. La primera etapa de vacunación venció en marzo y desde ese momento empezaron a producirse los incendios. ¡Oh casualidad! Pudo haber sido una sequía no intencional, pero justo los incendios –esto está georreferenciado en la información que tiene el Senasa relativa a dónde están los rodeos y donde se vacuna– se registran al lado de estos

lugares. Es decir, no son en los sitios específicos donde está el ganado sino justo en el campo lindero. ¡Qué casualidad!

Esa práctica fue avanzando en todo el delta sin usar la tecnología, pero sí utilizando el fuego como herramienta para maximizar ganancias y destruir ecosistemas.

Por eso, teniendo en cuenta que nosotros estamos favor de la producción –que debe ser amigable con nuestro ambiente y nuestra casa común–, cuando tenemos que hacer el balance de cuánto es el capital que se invierte, también debemos hacer el balance de cuánto es lo que se destruye.

En este sentido, para poder tener un mejor vivir y cuidar nuestra casa común, este es el momento de construir, entre todos y todas, un nuevo paradigma para este pacto ecológico y social, cumpliendo con nuestra Constitución Nacional y garantizando principalmente que las actuales y futuras generaciones tengan la posibilidad de vivir de manera adecuada, y no sufrir lo que estamos padeciendo hoy todos los argentinos y argentinas, y sobre todo los vecinos linderos a esta zona.

Recordemos que tenemos un Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. El manejo del fuego había sido sacado de la Secretaría de Ambiente durante el gobierno anterior y fue pasado a la Secretaría de Seguridad, pero no existían los recursos necesarios en el presupuesto.

Ahora el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, luego de un decreto de necesidad y urgencia, volvió a tener el manejo del fuego. Además, en el presupuesto nacional se ha aprobado la posibilidad de dotar de mayor cantidad de recursos. Pero esa no es la solución, porque eso va a suceder luego de que los incendios estén ocurriendo.

Este proyecto de ley, como bien dijo la diputada Florencia Lampreabe, es para prevenir, para concientizar y para que todos y todas empecemos a tomar conciencia de que para poder hacer un uso adecuado del suelo tenemos que cuidar el territorio y tenemos que cuidar nuestra casa común. Por eso, venimos a proponer este proyecto de ley. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Massa). – Previo a los discursos de cierre, la Presidencia solicita a la

señora miembro informante de la Comisión que, teniendo en cuenta que se hará una única votación en general y en particular, lea las modificaciones al dictamen.

Tiene la palabra la señora diputada Vilar, por Buenos Aires.

**Sra. Vilar.** – Señor presidente: simplemente quiero salvar un error de tipeo y de técnica legislativa que nos han marcado.

El inciso b) del artículo 1º quedaría redactado de la siguiente manera: “La división o subdivisión, excepto que resulte de una partición hereditaria...” –no debe decir “participación hereditaria”– “...el loteo, fraccionamiento o parcelamiento, sea parcial o total, o cualquier emprendimiento inmobiliario distinto al arrendamiento y venta, de tierras particulares”.

**Sr. Presidente** (Massa). – Corresponde pasar a los discursos de cierre.

Tiene la palabra la señora diputada Camaño, por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** – Señor presidente: estaba escuchando atentamente los discursos de los señores diputados. Por cierto, algunos son bastante contradictorios.

Quiero que se entienda lo siguiente: el derecho ambiental es relativamente nuevo. La discusión ambiental también es relativamente nueva: tiene menos de 50 años.

En lo que hace al derecho ambiental propiamente dicho, cambia la mentalidad del derecho romanístico, que es individualista y economista, en tanto que el derecho ambiental es de carácter colectivo.

Nuestra Constitución Nacional lo tiene establecido desde 1994. La manda constitucional es muy precisa en el sentido de que tenemos que respetar la prevalencia de las provincias.

En la Constitución de 1949 se estableció que la riqueza natural formaba parte de la Nación. En realidad, claramente las provincias son anteriores, y queda saldada la discusión.

En lo que se refiere a la Constitución, hay dos parámetros, de los tantos parámetros y derechos que establece el artículo 41, que me parecen interesantes para esta discusión. El primero tiene que ver con que el derecho ambiental no es punitivista, sino recompositorio, tal como claramente lo establece dicho artículo. En tal sentido, se busca la recompo-

sición del ambiente. Incluso, esto aún se encuentra en discusión y hay algunos proyectos que proponen cambiar esta lógica. El segundo parámetro tiene que ver con que la Nación tiene la obligación de dictar presupuestos mínimos. Entonces, de lo que estamos hablando es de presupuestos mínimos.

Por otra parte, en materia de derecho ambiental hay que tener en cuenta los tratados y, en este sentido, nuestro país ha firmado muchos. El último fue el de Escazú, que es un ejemplo porque se trata de un tratado vinculado con el acceso a la información pública y fundamentalmente se destaca el valor que le pone el mundo en general, y nuestro país en particular, a lo que son las asociaciones civiles.

Una cuestión interesante que tenemos que observar en nuestro derecho está vinculada con el artículo 240 del Código Civil y Comercial, que limita el ejercicio de los derechos individuales sobre los bienes mencionados en la primera y segunda sección, haciéndolos compatibles con los de incidencia colectiva. El Código Civil y Comercial hace hincapié en la no afectación del funcionamiento y la sustentabilidad de los ecosistemas de la flora, de la fauna, de la biodiversidad, del agua, los valores culturales, el paisaje, entre otros, según los criterios que prevé la Ley General del Ambiente.

Estoy haciendo un repaso para ver cómo contextualizar este tema, porque yo creo que está mal contextualizado.

Yendo al asunto en particular, que tiene que ver con los incendios, tenemos que saber que en materia de quema, de fuegos, etcétera, la Argentina tiene leyes específicas. Conforme a la ley 26.562, de control de actividades de quema, cualquier productor puede eliminar vegetación o residuos de vegetación para mejorar su producción. Esta es una ley muy interesante que establece cuáles son las obligaciones del productor que necesita de la quema para poder realizarla, siendo de aplicación la jurisdicción local, como corresponde.

También tenemos una ley muy específica, que es interesante para desbaratar algunos argumentos que se dieron, incluso haciendo una apelación a los jóvenes que están en el recinto y que realmente están haciendo un gran esfuerzo bancando la sesión, en cuanto a que estábamos vulnerando el principio de progre-

sividad en materia ambiental. Me refiero a la ley 13.273, que es muy antigua y tiene que ver con la riqueza forestal. En ella también se establecen algunos aspectos que se refieren a la prevención y a la lucha contra los incendios.

Finalmente, tenemos la ley 26.815, de creación del sistema federal de manejo del fuego. Esta ley es muy interesante porque tiene como base un sistema de manejo del fuego que es universal; no inventamos nada. Además, cuando nosotros comenzamos a legislar a este respecto, allá por el año 2012, en realidad en la Argentina ya existía el sistema federal de manejo del fuego; existía en los hechos, existía por decreto, y estaba organizado. Tiene parámetros internacionales porque no hay ningún misterio, o sea, los incendios de California tienen mucho que ver con los incendios que se describen acertadamente y que azotan nuestro territorio. Asimismo, tienen muchísimo que ver con el cambio climático, no solamente porque dicho cambio sea responsable, sino porque los incendios son los que generan el cambio climático de manera protagónica.

¿De qué estamos hablando con esta legislación que se propone? Estamos hablando de algo muy puntual; estamos hablando de la recomposición del suelo. No estamos hablando...

**Sr. Presidente** (Massa). – Le pido que vaya finalizando, señora diputada, porque ya está excedida más de un minuto en el tiempo del que dispone.

**Sra. Camaño**. – Disculpeme, señor presidente, pero me parece que es importante porque se han dicho muchas cosas que no son reales. Se ha dicho, por ejemplo, que estamos yendo para atrás, y no es cierto. Nuestra Constitución dice claramente que la Nación establece parámetros generales. Además, el cuidado de los bosques está legislado.

Pero lo que sí estamos haciendo puntualmente es resguardar la recomposición, y por eso quiero hacer notar que lo que se está modificando es el artículo 22, que habla de la recomposición. En ese sentido, incluso se está trabajando con legislación comparada. En España también hay un tiempo en el que no se puede cambiar el uso del suelo. Acá no se está penalizando a nadie; no hay criminalización, salvo en los discursos. En la ley no hay criminalización ni ningún avasallamiento al princi-

pio de inocencia, porque no se está juzgando, sino simplemente estableciendo, a los efectos de la reparación del suelo, un piso de treinta años y un piso de sesenta años cuando se trate de determinados tipos de bosques, humedales, etcétera. Concretamente, lo que estamos haciendo es resguardar. No se niega ningún principio de inocencia.

Aquí alguien dijo que el cambio de uso lo hacen las jurisdicciones y no los titulares de los dominios. Esto es real y así va a seguir siendo. Lo único que estamos haciendo es decirles a las jurisdicciones que, frente a un incendio, como un principio mínimo –de acuerdo con lo que establece el artículo 41–, si es una propiedad privada, durante treinta años no tiene que cambiar el uso del suelo, y si se trata de un bosque, de humedales, etcétera, no menos de sesenta años.

Hay dos cuestiones que son importantes mencionar antes de finalizar. Me refiero a dos modificaciones que he propuesto al artículo, que han sido aceptadas y que han quedado claras en la comisión. Digo esto porque me extraña que algunos quieran justificar su voto negativo con consideraciones que no son reales. El último párrafo que hemos incorporado establece que sin perjuicio de la protección especial que tales ecosistemas afectados particularmente obtengan de las leyes nacionales –por supuesto, también tratados– y locales, como de los tratados internacionales, etcétera, se aplicará de manera complementaria. Entonces, bajo ningún punto de vista se están reduciendo los niveles de protección.

La cuestión referida a una inquietud planteada por el señor diputado Buryaile está contemplada y, de hecho, acaba de ser mencionada por la miembro informante. Efectivamente, en el orden del día dice “participación” y debe decir “partición” hereditaria.

En consecuencia, los cuestionamientos que se han formulado a este proyecto de ley están totalmente absorbidos en el texto que vamos a votar. No se trata de criminalización, ni de expropiación, ni de prohibición, ni de ninguno de los presupuestos prejuiciosos que se han vertido durante la reunión. Se trata simplemente de cumplir con el artículo 41 de la Constitución Nacional, que nos inviste de la posibilidad de

fijar condiciones mínimas para la recomposición del suelo.

En consecuencia, vamos a acompañar esta iniciativa como cofirmantes del proyecto en consideración.

**Sr. Presidente** (Massa). – Tiene la palabra el señor diputado Ferraro, por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Le aclaro, señor diputado, que tiene alguna licencia con el tiempo, en tren de ser justos.

**Sr. Ferraro.** – Señor presidente: espero poder circunscribirme a los diez minutos, o menos, con los que contamos para hacer el cierre en representación de nuestro bloque.

**Sr. Presidente** (Massa). – En realidad, en la Comisión de Labor Parlamentaria se acordaron cinco minutos. Por eso, tiene alguna licencia, señor diputado.

**Sr. Ferraro.** – Señor presidente: comparto lo que han dicho algunos diputados y diputadas preopinantes de nuestro interbloque, y que también en algún punto compartimos con muchos miembros del oficialismo.

Actualmente nuestro país se encuentra inmerso o atravesado por una catástrofe ambiental de dimensiones y consecuencias enormes.

Como hemos visto durante todo este año, los incendios forestales destruyeron miles de hectáreas en nuestro país, arrasaron con nuestros bosques, con la diversidad biológica, con economías regionales y, a su vez, destruyeron distintos tipos de proyectos en cientos de localidades, donde cientos de familias vieron arder la naturaleza, sus hogares, su producción.

Como bien dijeron, el fuego llegó a afectar a más de la mitad de las provincias de nuestro país. Hubo casi 900.000 hectáreas incendiadas. Entre el 65 y el 70 por ciento de los focos se registraron en las provincias de Córdoba y de Entre Ríos, como es por todos sabido.

Por supuesto que desde Juntos por el Cambio –y esto lo sabe el presidente de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano por los distintos debates que hemos dado en esa comisión– compartimos la agenda vinculada al cuidado de nuestros bienes comunes para ver de qué manera nos encaminamos hacia un desarrollo sostenible mucho más serio.

Nosotros compartimos el espíritu enunciado respecto de la importancia que tiene este debate para prevenir los incendios, ver de qué manera podemos garantizar las condiciones necesarias y objetivas para identificar y condenar a los culpables, y –como gran objetivo– ver de qué manera podemos promover la restauración del daño ambiental ocasionado por los incendios.

Algo que también debo decir –y esto lo sabe el presidente del bloque oficialista– es que el 5 de octubre, antes de la presentación, cuando nos envió el borrador a algunos diputados y diputadas, marcábamos claramente lo que estábamos diciendo acá desde las buenas intenciones para poder contribuir a una mejor ley.

En ese momento dijimos que se estaba poniendo el foco en un lugar totalmente equivocado, que con este proyecto no estábamos otorgando una mayor protección ambiental y que se respaldaba de alguna manera una idea o una acción peligrosa que generalizaba y que suponía que detrás de cada superficie afectada de cada campo que se prendía fuego existe solamente la intencionalidad y la especulación económica. Esto lo marcamos previo a que ingresara el proyecto.

Una vez ingresado el proyecto, el 5 de octubre, fue tratado una sola vez en la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano –si mal no recuerdo– y discutido a fines de octubre, cuando definitivamente se dictaminó.

Decimos esto, señor presidente, porque el proyecto hace un berenjenal y mete todo en una misma bolsa. No discrimina lo que es un incendio intencional de lo que es un incendio no intencional. Se hace la separación de prohibiciones en el cambio de uso del suelo y todo lo que estamos discutiendo por sesenta años y por treinta años, pero vuelve a meter en una misma bolsa a los bosques nativos, a los bosques implantados, a las áreas protegidas, a los humedales; en lo que respecta a los treinta años, mete a zonas agrícolas, pastizales, praderas, matorrales y zonas periurbanas y urbanas. Esto lo tenemos que decir.

Como ha dicho la diputada informante del dictamen de minoría, diputada Austin, y también muchos otros diputados preopinantes, esta norma no crea más protección ambiental. No construyamos un relato o una narrativa



para volver a autoconvencernos. ¿Por qué digo esto? Como bien dijeron diputados de distintos bloques, la Argentina ya tiene una normativa que protege; en caso de incendio, protege al universo de los bosques nativos, a los bosques protectores, a los bosques permanentes, experimentales y especiales, así como a todas las áreas protegidas.

Lo hace a partir del artículo 22 bis de la Ley de Manejo del Fuego, que establece claramente la prohibición de realizar cambio de uso del suelo de acuerdo a las categorías que nos da el ordenamiento territorial de bosques nativos, y a su vez, incluye a los bosques no productivos, que están abarcados en la ley 13.273.

La protección del artículo 22 bis es una protección a perpetuidad –esto lo queremos remarcar–, por lo que este proyecto de ley no crea una mayor protección ambiental, por más que tenga la buena intención de hacerlo. Por el contrario, la disminuye, porque establece una clara restricción al cambio de uso de los bosques por sesenta años solamente.

Es por eso que este proyecto es una simple sobreactuación. Podríamos haberlo trabajado mucho más seriamente, con debates y aportes de todos los bloques parlamentarios y de las organizaciones socioambientales, como venimos trabajando con la ley de humedales y como lo hicimos cuando debatimos la Ley de Educación Ambiental. Sin embargo, en menos de veinticuatro horas, una mayoría circunstancial decidió despachar y no mejorar un texto como para que todos podamos acompañar y verdaderamente perseguir el objetivo que acá todos decimos compartir y defender.

Decía que este proyecto es una sobreactuación porque exagera la intencionalidad que tiene, de protección ambiental, pero en la realidad no agrega ningún instrumento para hacerlo. En este proyecto no existe ninguna herramienta para enfrentar los incendios que ocurrieron y que van a seguir ocurriendo en nuestro país.

Por otro lado, creemos que este proyecto genera culpables de forma caprichosa y peligrosa y criminaliza al propietario de la tierra sin indagar sobre la culpabilidad para saber si el incendio fue intencional o no.

Como dije, mete todo en una misma bolsa. Solamente discrimina por las prohibiciones en

el cambio de uso del suelo entre treinta y sesenta años. A su vez, pretende impedir el uso y la libre disponibilidad de la propiedad por un tiempo excesivo, que podríamos discutir pero que puede terminar siendo confiscatorio e inconstitucional, como lo hemos planteado en el debate en la comisión. Esto atenta claramente contra el derecho a la propiedad que establece el artículo 14 de nuestra Constitución Nacional.

Pero a su vez, por cómo está redactado, nos está imposibilitando elaborar planes serios y sustentables de desarrollo urbano, y no de especulación inmobiliaria. Está imposibilitando infraestructura u obra pública de servicios. Está vulnerando la competencia de las provincias y de las municipalidades para ordenar sus territorios, y les estamos impidiendo el desarrollo de cuestiones elementales, como son obras de infraestructura, de agua y saneamiento, o la gestión de residuos.

Uno de los problemas que presenta este proyecto es su caracterización demasiado ambigua de las prohibiciones que se exponen. En este sentido, no podemos saber con certeza a qué tipo de ecosistema se refiere o qué implica la expresión “emprendimiento inmobiliario”, que tantas veces escuchamos nombrar por parte del oficialismo. No todos son desarrollos de barrios privados o *countryside* en el delta o en algunos otros lugares de la provincia de Buenos Aires.

La imprecisión –sobre todo cuando estamos discutiendo en materia ambiental– nos genera inseguridad jurídica. Y si realmente perseguimos el objetivo –como les decía– de proteger nuestros bienes comunes, defender el ambiente y apoyar y promover un verdadero desarrollo sostenible, no podemos dictar este tipo de leyes, cuya imprecisión nos lleva a la inseguridad jurídica y a que cualquier funcionario o miembro de la Justicia la interprete como se le ocurra.

Por otro lado, creemos que este proyecto –así como está redactado– legisla sobre las cenizas y crea culpables. No nos está permitiendo contribuir en la prevención de incendios ni mejorar el sistema de alerta temprana ni tampoco equipar a las fuerzas de seguridad o a los bomberos para que puedan responder a tiempo.

Esta iniciativa busca establecer culpables, es decir, admitir prueba en contrario de que todas

las personas son culpables de las consecuencias de los incendios que ocurren en cualquier ámbito natural de nuestro país. No importa si fue un rayo, si se trata de un incendio que viene recorriendo kilómetro tras kilómetro, si fue culpa del Estado o si se cayó una línea eléctrica. No importa nada de eso en este proyecto.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, doctor Álvaro Gustavo González.

**Sr. Ferraro.** — Pareciera ser que unos y otros cargan por igual con la consecuencia que les establece este proyecto.

Los pequeños productores, las poblaciones rurales y los que viven en los territorios serán los más afectados por la irracionalidad de esta norma.

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). — Vaya dondeando, por favor, señor diputado.

**Sr. Ferraro.** — Ya termino, señor presidente.

Para finalizar, quiero decir que este no es un proyecto revolucionario o fundacional en materia de ambiente. Esta iniciativa peca de excesivo voluntarismo y atenta contra la progresividad y contra lo que, en definitiva, decimos querer proteger, que es nuestro medio ambiente. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (González, Á. G.). — Tiene la palabra el señor diputado Grosso, por Buenos Aires.

**Sr. Grosso.** — Señor presidente: es tarde y hay muchas cosas para decir.

“Legislan sobre las cenizas”, decía un diputado preopinante, y lo único que vinieron a proponer a la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano fue un proyecto para dar un poco más de recursos al sistema para apagar el fuego.

Si eso no es legislar sobre las cenizas, que alguien me explique qué es, porque han puesto todo tipo de excusas para que no lleguemos al acuerdo necesario a fin de poder dar una señal política, que aparte de sancionar este proyecto, es lo que está buscando no solo mi bloque, sino todos los que han presentado esta iniciativa al Congreso.

Para colmo, hablan de los pobladores, de los pequeños productores, de los campesinos. Es casi como un mecanismo inconsciente: cuan-

do están defendiendo a los que le arruinan la vida a esa gente, los nombran para ponerlos arriba de la mesa. Si hay algo que complica la vida de los campesinos, de los pequeños productores y de los pobladores, son los incendios que generan estos negocios inmobiliarios y rurales en nuestros montes nativos, y en nuestros humedales.

Quería empezar poniendo esto en contexto. No lo dije la vez pasada, cuando hablamos de Escazú, pero está bueno que cada vez que se empiece a tratar un tema ambiental hable mucha gente. Eso no pasaba antes. Todas las bancadas están involucradas, inclusive algunos tratan de meter en esto la grieta, con lo cual hay más pelea y el tema se vuelve un poquito más entretenido, aunque a veces es menos productivo.

Lo cierto es que ha aumentado el interés por los temas ambientales, lo cual es un buen dato. Me parece que habla bien de este Congreso, y quería destacarlo.

Hay dos elementos globales para contextualizar este debate. Primero, un problema puntual en un contexto global y, en segundo lugar, una historia de lucha, de organización, de pelea.

El problema puntual, concretamente, son los incendios extendidos. Lo explicaron diputados y diputadas, y todo el mundo vio los números: 900.000 hectáreas de bosques nativos y humedales prendidas fuego en siete meses mientras transcurría la pandemia. Todos lo vimos por la tele; lo contaron los diputados y las diputadas que viven en los lugares donde se produjeron los incendios; todos hablamos de eso.

Según el Sistema Federal de Manejo del Fuego, el 95 por ciento de esos incendios —lo dijeron veinticinco mil diputados y diputadas— es resultado de la acción humana. Alguna diputada planteaba al principio la necesidad de fortalecer la participación o la investigación judicial para detener esto, tratando de construir otra vía. Me puse a buscar cuántas investigaciones judiciales hay. Muy pocas. En siete años de incendios, veintidós causas judiciales y solo dos personas condenadas.

Me parece que por ahí no va el camino. Un problema puntual en un contexto global. Voy a apurarme porque hablamos siempre del contexto global: calentamiento global, crisis climática.

La Argentina tiene una ley de cambio climático y adaptación, empujada por el compañero Pino Solanas, los Jóvenes por el Clima y toda la militancia ambientalista que está arriba en los palcos, que ha instalado el tema en la agenda a fuerza de mucha organización y lucha. (*Aplausos.*)

Estamos en pandemia. Como decimos siempre, hay virus de origen zoonótico. Esta es una de las crisis ambientales más importantes de nuestra historia. En el Pacífico norte tenemos una isla de plástico con una superficie equivalente a cinco veces la provincia de Buenos Aires. La ONU dice que en 2050 habrá más plástico que peces en el océano.

También –siempre lo explicamos– estamos en la sexta extinción masiva. Esta no es como la de los dinosaurios, que vino un meteorito y desbarajustó todo, sino que es el resultado de la acción humana, de la depredación que nosotros y nosotras hacemos de nuestro medioambiente.

Este es el problema en el que estamos inmersos. Esto es lo que genera que determinadas prácticas que antes se llevaban adelante hoy sean más expansivas. Esto es lo que genera que haya más militancia ambiental y se preocupe más por estos temas.

En el Día de la Militancia, permítanme citar el otro elemento que me parece que hay que incorporar a este debate, que es la militancia. La Argentina, América Latina y el mundo tienen una larga historia de militancia en materia ambiental.

En nuestro país podemos mencionar desde los que empezaron por oponerse al basurero nuclear de la Patagonia hasta las asambleas en contra de la megaminería, las movilizaciones, los pueblos campesinos indígenas luchando para no ser expulsados de la tierra por la expansión de la frontera agropecuaria, las madres que pelean porque sus hijos son envenenados por los agrotóxicos que vuelan por los aires, los socorristas ayudando a los cuerpos de bomberos a apagar los incendios en estos últimos días, la asamblea de Gualeguaychú, las movilizaciones en Mendoza a fines del año pasado y principios del corriente, lo que está pasando ahora en Esquel, etcétera.

Por otra parte, hay algo que es insoslayable, que todos comentan y que son, de vuelta, los

pibes, las pibas y les pibis –como dicen les compañeres– que están ahí arriba y que aparecieron no solo en la Argentina, sino en el mundo entero y vinieron a decirnos que “no nos están arruinando solo el futuro, sino también el presente”. Vinieron a exigirnos no que construyamos una nueva normalidad. Me gusta citar una frase de una activista y artista travesti, Susy Shock, que dice: “No queremos ser más esta humanidad”.

Creo que esos pibes, pibas y pibis vinieron a decirnos a todos nosotros que “no queremos ser más esa humanidad”, y nos tenemos que hacer cargo. Como dijo la señora miembro informante de mi bloque, hay que empezar a construir un nuevo paradigma y a entender que desarrollo y ecología no son más contradictorios porque el mal desarrollo nos trajo hasta acá. Hay que empezar a pensar en nuevas formas. Para eso necesitamos discutir con todos los sectores.

Desde nuestro gobierno estamos dispuestos a empujar todo lo que podamos y transformar todo lo que haya que transformar. Vinimos a hacernos cargo de la crisis económica y social que dejaron cuatro años de gobierno neoliberal. Entonces, ¡miren si no vamos a agarrar banderas de lucha de tantos años en la Argentina! (*Aplausos.*)

Gobernamos este país con pandemia. Nosotros tampoco queremos ser más esta humanidad. Vamos a transformarlo todo.

Como dije, esto se debate con todos los sectores. En eso me parece que hay que destacar el trabajo del Congreso de la Nación en los últimos siete meses. Además, tuvimos más sesiones que en el último año del macrismo y lo hicimos en pandemia.

Pero lo cierto es que trabajamos entre todos y todas, y logramos dar sanción definitiva al Acuerdo de Escazú, que mencionó la señora diputada Camaño. Dentro de un rato trataremos el proyecto conocido como Ley Yolanda, que también representa una lucha importantísima de toda esa militancia juvenil y de mucha gente.

También, esta semana hemos logrado emitir dictamen respecto del proyecto de ley de educación ambiental, que envió el presidente de la

Nación a este Parlamento y a la que pretendemos llamar “Pino Solanas”, en su homenaje.

Asimismo, estamos debatiendo —esto también lo dijeron los señores diputados del bloque de Juntos por el Cambio— el proyecto de ley de humedales, que esperamos que obtenga sanción definitiva. Se presentaron muchísimas iniciativas. (*Aplausos.*)

Ahora estamos considerando el proyecto por el que se modifica la Ley de Manejo del Fuego. Aquí quiero hacer una salvedad, porque me parece que en los discursos de los señores diputados del bloque de Juntos por el Cambio todo el tiempo se planteó que era el proyecto de ley del oficialismo.

Este es un proyecto que firmaron 86 diputados y diputadas. Seis bloques de esta Cámara han acompañado esta iniciativa; esto fue ponderado recién por la señora diputada Camaña, que es cofirmante. Hemos discutido las modificaciones en comisión y en este recinto. Pero la respuesta del bloque de Juntos por el Cambio es que este es el proyecto de ley del oficialismo.

Como dijo también la señora diputada Camaña en la comisión, este proyecto de ley tiene un problema para el bloque de Juntos por el Cambio: el autor. Lo que les molesta es que este proyecto de ley tenga como autor al diputado Máximo Kirchner. Les molesta el apellido, pero a nosotros nos da orgullo. (*Aplausos.*)

Quiero detenerme un segundo en algunas cuestiones que plantearon los diputados y las diputadas del bloque de Juntos por el Cambio respecto del proyecto de ley. Voy a tratar de ser muy rápido.

Me parece que hubo diputados y diputadas que fueron muy claros. Ya tenemos un montón de leyes en la Argentina. Sin embargo, vuelvo al principio de cómo comencé mi exposición: 900.000 hectáreas prendidas fuego, entre humedales y bosques nativos.

Tenemos muchas leyes y un problema: muchas de ellas no alcanzan. Inclusive en las leyes hay algunas trampitas que todos conocen muy bien. Cada cinco años se produce una actualización del ordenamiento territorial, por ejemplo, de la Ley de Bosques. Lo que se quemó y estaba protegido empieza a ser verde. Si es verde se puede desarrollar económica e inmo-

biliariamente. Esto es algo de lo que queremos evitar con este proyecto de ley.

La señora miembro informante del otro dictamen decía que este proyecto de ley no es el más benéfico y es regresivo.

También lo dijo la señora diputada Camaña, quien leyó el final del artículo 22 bis. Pero por si eso no fuera poco, también hay que leer el artículo 22 ter, donde se plantea que la prohibición establecida en el artículo 22 bis será extendida, si así lo indicase el ordenamiento territorial de los bosques nativos de la jurisdicción correspondiente.

Además, nadie dice que también estamos incorporando a los humedales y que el objetivo, como bien dijo una señora diputada preopinante, es darle tiempo de recomposición a distintos ambientes.

Se plantea la cuestión de la demagogia. En ese sentido, dicen que venimos acá a hacernos los que defendemos los bosques, pero no incluimos el tema en el presupuesto nacional. Asumimos la responsabilidad de avanzar en la modificación del presupuesto general de la Nación e incorporar el artículo 101, que a su vez incorpora el 3 por mil de las primas de seguros para financiar el Sistema Federal de Manejo del Fuego. Esto no lo dijo nadie. (*Aplausos.*)

Por otra parte, a los 282 millones de pesos que había, se les suman 1.500 millones de la misma moneda. Eso representa un 10 por ciento más que la propuesta que el bloque de Juntos por el Cambio nos había traído a la comisión porque querían financiar el Sistema Federal de Manejo del Fuego. ¿Cómo no estamos de acuerdo con eso, si propusimos lo mismo que ellos nos estaban proponiendo?

Después hablaban del Ministerio de Ambiente. En lo relativo a la gestión anterior, según información publicada por el Ministerio de Modernización, el exministro Bergman utilizó en su primer año de gestión, apenas el 51 por ciento del presupuesto destinado al Sistema Federal de Manejo del Fuego.

Eso no quedó allí, ya que en lo que duró la gestión solo se ejecutaron 111 millones de pesos sobre un total de 243 millones de la misma moneda. En otras palabras, durante la gestión de Cambiemos se ejecutó menos del 43 por



ciento en lo que respecta al Sistema Federal de Manejo del fuego.

Me parece que para discutir con sinceridad primero hay que leer el proyecto de ley, porque no se puede decir que es regresivo si no se lee el final del artículo, como tampoco que no integra la ley de bosques si no se lee el artículo que le sigue.

Hubo un diputado que preguntó por la sucesión. Por suerte, la señora diputada Vilar lo aclaró: estaba acá, en el proyecto de ley que estamos tratando hoy. La venta de los terrenos también está; así lo establece el articulado del proyecto que discutimos en la comisión cuando lo presentó el diputado Kirchner y los diputados de los distintos bloques que acompañaron la iniciativa. Además, lo debatimos hoy durante todo el día.

Entonces, leamos el proyecto de ley y hablemos con la verdad. Por más que repitamos las mentiras, puede ser que algo quede, pero eso no las transforma en realidad. Es muy difícil discutir así y poder efectuar aportes a estos proyectos de ley.

Hoy necesitábamos una señal contundente de todo el Congreso de la Nación después del terrible ecocidio que sucedió en la Argentina al prenderse fuego tantas hectáreas de bosques y humedales. Necesitábamos que todos los bloques estuvieran a la altura de las circunstancias; están defendiendo otros intereses y no lo pueden decir. Ese es el verdadero problema: defienden otros intereses y no lo quieren decir. Defienden el negocio inmobiliario y el negocio agropecuario. *(Aplausos.)*

El problema acá es que es incompatible ser neoliberal y ambientalista. Es incompatible.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Grosso.** — Es incompatible ser de Cambiemos y ambientalista.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Grosso.** — Para nosotros, aunque la mona se vista de seda, mona queda. Y aunque el secretario de Ambiente se vista de árbol...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Massa). — ¡Silencio, por favor!

**Sr. Grosso.** — Como decía, señor presidente, en realidad pesan más los intereses económicos que representan. Aunque la mona se vista de seda, mona queda.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Massa). — Señores diputados: ¡silencio, por favor! Por favor, les pido que se calmen.

Señora diputada Lospennato...

Señor diputado Ferraro...

Señor diputado Ritondo: baje un cambio.

A cada diputado que habló a lo largo de la noche se lo trató de escuchar y de no interrumpir.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Grosso, por Buenos Aires.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Massa). — Señora diputada Lospennato: si quiere hago la lista de lo que uno y otro fue diciendo.

Finalice su exposición, señor diputado Grosso.

**Sr. Grosso.** — Para nosotros, la justicia ambiental es justicia social. La Argentina que hay que construir tiene que ser sustentable ambientalmente y justa socialmente. Son incompatibles los proyectos neoliberales con el ambientalismo.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Grosso.** — Hay que atar a la pelea por el ambiente a los sectores populares, no hay posibilidad de construir un mundo sustentable ecológicamente si no atamos esos intereses a los intereses de los sectores populares; si no, imagínese...

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Ritondo.** — ¡Sos un mentiroso!

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Massa). — Señor diputado Ferraro: si quieren tomamos la versión taquigráfica y leemos las diferentes situaciones, calificaciones y descalificaciones que se dijeron a lo largo de la noche.

—Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Massa). – Diputado Juez: cada uno puede expresarse libremente. Déjelo que termine. Usted no es censor de nadie.

Continúa en el uso de la palabra el señor diputado Grosso. Por favor, finalice su exposición.

**Sr. Grosso.** – Es muy difícil así, señor presidente.

Gracias por el esfuerzo de hacer que la bancada de Juntos por el Cambio respete la opinión del resto, cosa que no estoy viendo.

La verdad es que es muy difícil cerrar así mi exposición. Quiero finalizar haciendo un homenaje a la militancia, en el día de la militancia. Hoy es un día muy importante para este Congreso, para la Argentina y para la etapa que se abre en este país. Vinimos a hacernos cargo del desastre económico que dejaron ellos durante cuatro años, dándole la espalda al pueblo y por eso hoy aprobamos el aporte a las grandes fortunas.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Grosso.** – Nos vamos a hacer cargo de la demanda de la militancia juvenil que plantea que la agenda ecológica tiene que ser una agenda de gobierno y nos venimos a hacer cargo de la agenda feminista también.

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Grosso.** – Señor presidente, compañeros y compañeras: ¡feliz día para toda la militancia! ¡El fuego va a dejar de ser un negocio! (*Aplausos.*)

–Varios señores diputados hablan a la vez.

**Sr. Presidente** (Massa). – Solicito silencio, por favor.

Se va a votar nominalmente en general y en particular el dictamen de mayoría de la Comisión de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano, con las modificaciones introducidas por la señora miembro informante al artículo 1º, que sustituye el artículo 22 bis, inciso b), recaído en el proyecto de ley por el que se modifica la ley 26.815, de manejo del fuego, sobre el lapso mínimo de años que garanticen la recuperación y restauración de las superficies incendiadas. (Orden del Día N° 219.)

Previo a la votación quiero dejar constancia, a fin de que conste para Secretaría, la abstención del bloque Córdoba Federal, en el artículo 3º del

proyecto en tratamiento que incorpora el artículo 22 quáter a la ley 26.815.

–Mientras se practica la votación nominal:

**Sr. Presidente** (Massa). – Quiero aprovechar este momento para agradecer a los jóvenes de las distintas organizaciones de la sociedad civil que desde ayer a las doce del mediodía están en este recinto, que compartieron todo el día de sesión, la noche y la madrugada, y que aún están acá esperando el resultado de la votación de este proyecto. Muchas gracias a todos ustedes por estar en el recinto. (*Aplausos prolongados.*)

Se va a tomar votación nominal de aquellos señores diputados que están “logueados” y el sistema no pudo identificar.

Señor diputado Amaya, ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Brizuela del Moral, ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Señora diputada López, ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Martiarena, ¿puede indicar el sentido de su voto?

**Sr. Martiarena.** – Mi voto es afirmativo, señor presidente.

**Sr. Presidente** (Massa). – Señora diputada Medina, ¿puede indicar el sentido de su voto? ¿Señora diputada Medina?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Salvador, ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – Señor diputado Sarghini, ¿puede indicar el sentido de su voto?

–Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). – La Presidencia volverá a pedir el sentido del voto a quienes no respondieron.

Señor diputado Amaya, ¿puede indicar el sentido de su voto?

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). — Al no haberse expresado, el señor diputado Amaya es considerado ausente en la votación.

Señor diputado Brizuela del Moral, ¿puede indicar el sentido de su voto?

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). — Al no haberse expresado, el señor diputado Brizuela del Moral es considerado ausente en la votación.

Señora diputada López, ¿puede indicar el sentido de su voto?

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). — Al no haberse expresado, la señora diputada López es considerada ausente en la votación.

Señora diputada Medina, ¿puede indicar el sentido de su voto?

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). — Al no haberse expresado, la señora diputada Medina es considerada ausente en la votación.

Señor diputado Salvador, ¿puede indicar el sentido de su voto?

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). — Al no haberse expresado, el señor diputado Salvador es considerado ausente en la votación.

Señor diputado Sarghini, ¿puede indicar el sentido de su voto?

—Luego de unos instantes:

**Sr. Presidente** (Massa). — Al no haberse expresado, el señor diputado Sarghini es considerado ausente en la votación.

Se cierra la votación. Por Secretaría se dará lectura del resultado.

—Finalizada la votación nominal, conforme al tablero electrónico, sobre 239 señores diputados presentes, se han registrado 132 votos afirmativos, 96 negativos y 4 abstenciones.

**Sr. Secretario** (Cergnul). — Hubo 132 votos por la afirmativa, 96 por la negativa y 4 abstenciones.<sup>1</sup> (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Massa). — Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>2</sup>

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos prolongados.*)

## 32

### LEY YOLANDA.

#### FORMACIÓN INTEGRAL EN AMBIENTE, CON PERSPECTIVA DE DESARROLLO SOSTENIBLE, CON ÉNFASIS EN CAMBIO CLIMÁTICO, PARA PERSONAS QUE SE DESEMPEÑAN EN LA FUNCIÓN PÚBLICA

**Sr. Presidente** (Massa). — Corresponde considerar el dictamen de las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Presupuesto y Hacienda, recaído en el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado, sobre formación integral en ambiente, con perspectiva de desarrollo sostenible, con énfasis en cambio climático, para personas que se desempeñan en la función pública, denominada Ley Yolanda. Orden del Día N° 254. (*Aplausos.*)

### (Orden del Día N° 254)

#### Dictamen de comisión

*Honorable Cámara:*

Las comisiones de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Presupuesto y Hacienda han considerado el proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado por el cual se aprueba garantizar la formación integral en ambiente, con perspectiva de desarrollo sostenible y con especial énfasis en cambio climático para las personas que se desempeñan en la función pública y los proyectos de ley en el mismo sentido de la señora diputada Crescimbeni y otras/os señoras/es diputadas/os y de la señora diputada Álvarez Rodríguez; y, por las razones expuestas en el informe que se acompaña y las que dará el miembro informante, aconsejan la sanción del proyecto de ley venido en revisión del Honorable Senado.

11 de noviembre de 2020.

*Leonardo Grosso. — Carlos S. Heller. — Brenda L. Austin. — Daniela M. Vilar. — Ariel Rauschenberger. — Mario H. Arce. — Luis M. Pastori. — Gabriel A. Frizza. —*

1. Véase el acta N° 5 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 485.)

2. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 425.)

ACTA N° 5



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

	Votando	Sin votar	Total		Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	232	7	239	Afirmativos	132	0	0	132
Ausentes			18	Negativos	96	0	0	96
				Abstenciones	4	0		4

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
AGUIRRE, Hilda Clelia	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
ALDERETE, Juan Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALLENDE, Walberto Enrique	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
ALUME SBODIO, Karim Augusto	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ, Felipe	Acción Federal	La Rioja	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ANSALONI, Pablo Miguel	Unidad y Equidad Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
APARICIO, Alicia Noemi	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BÁRBARO, Hector Orlando	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BERMEJO, Alejandro Daniel	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
BERNAZZA, Claudia Alicia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERTONE, Rosana Andrea	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
BOGDANICH, Esteban Mateo	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
BORMIOLI, Lisandro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BRAWER, Mara	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BRITEZ, María Cristina	Frente de Todos	Misiones	AFIRMATIVO
BRUE, Daniel Agustín	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
BUCCA, Eduardo	Justicialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CALIVA, Lia Veronica	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Consenso Federal	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CAPARRÓS, Mabel Luisa	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO





# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CARAMBIA, Antonio José	Acción Federal	Santa Cruz	AFIRMATIVO
CARNAGHI, Oscar	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO
CARRIZO, Nilda Mabel	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CARRO, Pablo	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
CASARETTO, Marcelo Pablo	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
CASAS, Sergio Guillermo	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
CASSINERIO, Paulo Leonardo	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
CERRUTI, Gabriela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CISNEROS, Carlos Anibal	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
CLERI, Marcos	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONTIGIANI, Luis Gustavo	Frente Progresista Cívico y Social	Santa Fe	AFIRMATIVO
CORPACCI, Lucia	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
CORREA, Walter	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CRESTO, Mayda	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAIVES, Ricardo Daniel	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
DALDOVO, Nelly Ramona	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
DEL CAÑO, Nicolás	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	AFIRMATIVO
Del PLÁ, Romina	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DELÚ, Melina Aida	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
DI GIACOMO, Luis	Juntos Somos Río Negro	Rio Negro	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Enrique Eloy	Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
ESTEVEZ, Gabriela Beatriz	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO
FAGIOLI, Federico	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FELIX, Omar	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
FERNANDEZ, Eduardo Gabriel	Frente de Todos	Córdoba	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
FERNANDEZ, Hector	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNANDEZ PATRI, Gustavo Ramiro	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
FERREYRA, Daniel Julio	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
FIGUEROA, Alcira Elsa	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
FLORES, Danilo Adrián	Frente de Todos	La Rioja	AFIRMATIVO
GAILLARD, Ana Carolina	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GINOCCHIO, Silvana Micaela	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO
GIOJA, José Luis	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GODOY, Lucas Javier	Frente de Todos	Salta	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Josefina Victoria	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Pablo Gerardo	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
GROSSO, Leonardo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUEVARA OLIVERA, Alejandro Francisco	Frente de Todos	San Juan	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Carlos Mario	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
GUTIÉRREZ, Carlos Ramiro	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HAGMAN, Itai	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HELLER, Carlos Salomón	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Estela Beatriz	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
IGON, Santiago Nicolás	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
KIRCHNER, Máximo Carlos	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
KOENIG, Marcelo Christian	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LAMPREABE, Florencia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LANDRISCINI, Susana Graciela	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
LEITO, Mario	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
LEIVA, Aldo	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
LÓPEZ RODRÍGUEZ, Dante Edgardo	Frente de Todos	Catamarca	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
MACHA, Mónica	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARQUEZ, Claudia Gabriela	Córdoba Federal	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTIARENA, José Luis	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Germán Pedro	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, María Rosa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MARZIOTTA, María Gisela	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MASIN, María Lucila	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MOISÉS, María Carolina	Frente de Todos	Jujuy	AFIRMATIVO
MONTOTO, María Luisa	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
MORALES, Flavia	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOREAU, Leopoldo Raúl Guido	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOSQUEDA, Juan	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO
MOUNIER, Patricia Monica	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MUÑOZ, Rosa Rosario	Frente de Todos	Chubut	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary del Rosario	Frente de Todos	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
OBEID, Alejandra del Huerto	Frente de Todos	Santa Fe	AFIRMATIVO
ORMACHEA, Claudia	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
OSUNA, Blanca Ines	Frente de Todos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
PAROLA, Maria Graciela	Frente de Todos	Formosa	AFIRMATIVO
PENACCA, Paula Andrea	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PÉREZ ARAUJO, Hernán	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
PERTILE, Elda	Frente de Todos	Chaco	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
PONCE, Carlos Ybrhain	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RAMÓN, José Luis	Unidad y Equidad Federal	Mendoza	AFIRMATIVO
RAUSCHENBERGER, Ariel	Frente de Todos	La Pampa	AFIRMATIVO
RODRIGUEZ SAA, Nicolás Marcelo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ROMERO, Jorge Antonio	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
ROSSO, Victoria	Frente de Todos	San Luis	AFIRMATIVO
RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
RUSSO, Laura	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SAND GIORASI, Nancy Aracely	Frente de Todos	Corrientes	AFIRMATIVO
SARTORI, Diego Horacio	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
SCHWINDT, María Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SELVA, Carlos Américo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SIERRA, Magdalena	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SILEY, Vanesa	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SORIA, Martin Ignacio	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
SPOSITO, Ayelén	Frente de Todos	Rio Negro	AFIRMATIVO
TAILHADE, Luis Rodolfo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
UCEDA, Marisa Lourdes	Frente de Todos	Mendoza	AFIRMATIVO
UHRIG, Romina Maricel	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Eduardo Felix	Frente de Todos	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VALLEJOS, María Fernanda	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VAZQUEZ, Juan Benedicto	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VESSVESSIAN, Marcela Paola	Frente de Todos	Santa Cruz	AFIRMATIVO
VILAR, Daniela	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VIVERO, Carlos Alberto	Frente de Todos	Neuquén	AFIRMATIVO





## Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
WELLBACH, Ricardo	Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
YAMBRUN, Liliana	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YASKY, Hugo	Frente de Todos	Buenos Aires	AFIRMATIVO
YEDLIN, Pablo Raúl	Frente de Todos	Tucumán	AFIRMATIVO
YUTROVIC, Ines Carolina	Frente de Todos	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
ZOTTOS, Miguel Andrés Costas	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
AICEGA, Juan	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
ANGELINI, Federico	PRO	Santa Fe	NEGATIVO
ARCE, Mario Horacio	Unión Cívica Radical	Formosa	NEGATIVO
ASCARATE, Lidia	Unión Cívica Radical	Tucumán	NEGATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
ÁVILA, Beatriz Luisa	Partido por la Justicia Social	Tucumán	NEGATIVO
AYALA, Aida Beatriz Máxima	Unión Cívica Radical	Chaco	NEGATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	PRO	Córdoba	NEGATIVO
BANFI, Karina Verónica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
BENEDETTI, Atilio Francisco Salvador	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	NEGATIVO
BERHONGARAY, Martin Antonio	Unión Cívica Radical	La Pampa	NEGATIVO
BERISSO, Hernán	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
BRAMBILLA, Sofía	PRO	Corrientes	NEGATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	NEGATIVO
BURYAILE, Ricardo	Unión Cívica Radical	Formosa	NEGATIVO
CACACE, Alejandro	Unión Cívica Radical	San Luis	NEGATIVO
CÁCERES, Adriana Cintia	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	PRO	San Juan	NEGATIVO
CAMPAGNOLI, Marcela	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
CAMPOS, Javier	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
CANO, José Manuel	Unión Cívica Radical	Tucumán	NEGATIVO
CANTARD, Albor Angel	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
CARRIZO, Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
CASTETS, Laura Carolina	Coalición Cívica	Santa Fe	NEGATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
CORNEJO, Virginia Maria	PRO	Salta	NEGATIVO
CRESCIMBENI, Camila	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
DE MARCHI, Omar Bruno	PRO	Mendoza	NEGATIVO
Del CERRO, Gonzalo Pedro Antonio	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
ENRIQUEZ, Jorge Ricardo	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
FERNANDEZ, Carlos Alberto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
FERNANDEZ LANGAN, Ezequiel	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
FERRARO, Maximiliano Carlos Francisco	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO
FRADE, Monica	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
FREGONESE, Alicia	PRO	Entre Ríos	NEGATIVO
FRIGERIO, Federico	PRO	Tierra del Fuego	NEGATIVO
GARCIA, Alejandro	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
GARCIA, Ximena	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
GRANDE, Martín	PRO	Salta	NEGATIVO
HEIN, Gustavo Rene	PRO	Entre Ríos	NEGATIVO
IGLESIAS, Fernando Adolfo	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
JETTER, Ingrid	PRO	Corrientes	NEGATIVO
JUEZ, Luis Alfredo	PRO	Córdoba	NEGATIVO
LACOSTE, Jorge Enrique	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	NEGATIVO
LATORRE, Jimena Hebe	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
LENA, Gabriela Mabel	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	NEGATIVO
LÓPEZ, Juan Manuel	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
MANZI, Ruben	Coalición Cívica	Catamarca	NEGATIVO
MAQUIEYRA, Martín	PRO	La Pampa	NEGATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
MARTIN, Juan	Unión Cívica Radical	Santa Fe	NEGATIVO
MARTÍNEZ, María Dolores	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	NEGATIVO
MATZEN, Lorena	Unión Cívica Radical	Rio Negro	NEGATIVO
MEDINA, Martín Nicolás	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
MENDOZA, Josefina	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	NEGATIVO
MENNA, Gustavo	Unión Cívica Radical	Chubut	NEGATIVO
MONALDI, Osmar	PRO	Jujuy	NEGATIVO
MORALES GORLERI, Victoria	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
NAJUL, Claudia Inés	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	NEGATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO
NUÑEZ, José Carlos	PRO	Santa Fe	NEGATIVO
OLIVETO LAGO, Paula Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	NEGATIVO
PATIÑO, José Luis	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
PICCOLOMINI, María Carla	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
POLLEDO, Carmen	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
REGIDOR BELLEDONE, Estela Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	NEGATIVO
REYES, Roxana Nahir	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	NEGATIVO
REZINOVSKY, Dina Esther	PRO	C.A.B.A.	NEGATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	NEGATIVO
RITONDO, Cristian	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
RIZZOTTI, Jorge	Unión Cívica Radical	Jujuy	NEGATIVO
ROMERO, Victor Hugo	Unión Cívica Radical	Córdoba	NEGATIVO





# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
SAHAD, Julio Enrique	PRO	La Rioja	NEGATIVO
SANCHEZ, Francisco	PRO	Neuquén	NEGATIVO
SAPAG, Alma Liliana	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	NEGATIVO
SCAGLIA, Gisela	PRO	Santa Fe	NEGATIVO
SCHIAVONI, Alfredo Oscar	PRO	Misiones	NEGATIVO
SCHLERETH, David Pablo	PRO	Neuquén	NEGATIVO
STEFANI, Héctor Antonio	PRO	Tierra del Fuego	NEGATIVO
STILMAN, Mariana	Coalición Cívica	Buenos Aires	NEGATIVO
SUAREZ LASTRA, Facundo	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	NEGATIVO
TORELLO, Pablo	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
TORRES, Ignacio Agustin	PRO	Chubut	NEGATIVO
VARA, Jorge Alberto	Unión Cívica Radical	Corrientes	NEGATIVO
VILLA, Natalia Soledad	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	PRO	Buenos Aires	NEGATIVO
YACOBITTI, Emiliano Benjamin	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	NEGATIVO
ZAMARBIDE, Federico Raúl	Unión Cívica Radical	Mendoza	NEGATIVO
ZUVIC, Mariana	Coalición Cívica	C.A.B.A.	NEGATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
FRIZZA, Gabriel Alberto	PRO	Córdoba	ABSTENCION
GARCIA DE LUCA, Sebastian	PRO	Buenos Aires	ABSTENCION
ORREGO, Humberto Marcelo	Producción y Trabajo	San Juan	ABSTENCION
RODRIGUEZ, Alejandro	Consenso Federal	Buenos Aires	ABSTENCION



## Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
AMAYA, Domingo	PRO	Tucumán	AUS. SIN VOTO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Frente Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AUS. SIN VOTO
LOPEZ, Jimena	Frente de Todos	Buenos Aires	AUS. SIN VOTO
MEDINA, Gladys	Frente de Todos	Tucumán	AUS. SIN VOTO
SALVADOR, Sebastian Nicolás	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUS. SIN VOTO
SARGHINI, Jorge Emilio	Consenso Federal	Buenos Aires	AUS. SIN VOTO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

Apellido y Nombre	Bloque político	Distrito	
ASSEFF, Alberto Emilio	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
CIPOLINI, Gerardo	Unión Cívica Radical	Chaco	AUSENTE
CORNEJO, Alfredo Victor	Unión Cívica Radical	Mendoza	AUSENTE
DE LAMADRID, Alvaro Héctor	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AUSENTE
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Frente de Todos	Buenos Aires	AUSENTE
EL SUKARIA, Soher	PRO	Córdoba	AUSENTE
FLORES, Héctor Toty	Coalición Cívica	Buenos Aires	AUSENTE
HERRERA, Bernardo José	Frente de Todos	Santiago del Estero	AUSENTE
JOURY, Mercedes	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
LASPINA, Luciano Andrés	PRO	Santa Fe	AUSENTE
LEHMANN, María Lucila	Coalición Cívica	Santa Fe	AUSENTE
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AUSENTE
OCAÑA, María Graciela	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
QUETGLAS, Fabio José	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AUSENTE
REY, María Lujan	PRO	Buenos Aires	AUSENTE
RUARTE, Adriana Noemi	PRO	Córdoba	AUSENTE
TONELLI, Pablo Gabriel	PRO	C.A.B.A.	AUSENTE
VIGO, Alejandra María	Córdoba Federal	Córdoba	AUSENTE



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

138° - Período Ordinario - 12° Sesión Especial - 14° Reunión  
5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.

Acta N° 5

Ult.Mod.Ver 1

Fecha: 18/11/2020

Hora: 06:58

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo Mayoría: **Más de la mitad**

Miembros del Cuerpo: 257

Resultado de Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: **MASSA, Sergio Tomás**

### Observaciones

5222-d-2020 Manejo del fuego. OD 219.



popres, los trabajadores, ni las pymes. Es responsabilidad de este proyecto de gobierno que fue votado por el pueblo argentino, llevar adelante políticas públicas que garanticen un piso de igualdad y equilibrio, donde impere la justicia social. No vinimos a poner matices, llegamos para encaminarnos definitivamente a garantizar una redistribución más ecuánime y una sociedad más equilibrada, justa y equitativa.

14

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA LENA

**Ley Yolanda.**

Este proyecto de ley, que seguramente vamos a aprobar, es en honor a Yolanda Ortiz, quien fuera la primera funcionaria mujer en ocupar una Secretaría de Estado, en el año 1973, cuando se llamaba Secretaría de Estado de Recursos Naturales y Ambiente Humano. Cabe destacar que no solo fue la primera secretaria de la Nación, sino que además fue la primera mujer en Latinoamérica en ocupar ese lugar, en un gabinete mayormente de hombres. Creó el Consejo Federal del Medio Ambiente, donde estaban representadas todas las provincias. En los últimos años presidía una ONG ecológica y asesora ad hunc en la Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable y del Consejo Federal de Medio Ambiente. Esto me lleva a pensar cuando trabajamos en agenda de género, y cuando lo hacemos luchamos por la igualdad, la justicia, la equidad, el desarrollo, por el acceso a derechos; los mismos valores por los que luchamos al abordar la agenda ambiental. Porque esta ley viene a capacitarnos a todos, viene a informarle al sector público, a los políticos y a los servidores públicos que ya no quedan excusas, porque ahora el conocimiento va a estar y será obligatorio. Esta ley está destinada a todos los agentes de la administración pública, en sus distintas jerarquías. Las capacitaciones serán obligatorias. El Poder Ejecutivo nacional será la autoridad de aplicación y tendrá 90 días, a partir de la entrada en vigencia de esta ley, para establecer aquellos lineamientos generales que serán fundamentales para los contenidos que se dictarán en estas capacitaciones. Y para ello deberá prestar especial atención a aquellas organizaciones de la sociedad civil que militan este tema todos los días y también a la comunidad científica especializada en la materia. La comunidad científica internacional nos viene alertando desde hace décadas acerca de la actividad humana y cómo la actividad humana promueve el deterioro del ambiente, la casa común en la que vivimos. Y hablamos de la industrialización, hablamos de la deforestación, de la agricultura a gran escala; todas situaciones que no están alejadas de nuestro país. Vemos cómo nuestra Argentina, en los últimos años, ha experimentado fenómenos extremos, como son las sequías, las lluvias persistentes y la contaminación de nuestras aguas. Por eso, consideramos fundamental

poder promover una verdadera conciencia ambiental en toda la sociedad civil, pero por sobre todas las cosas en aquellos agentes públicos que todos los días tienen que pensar y definir políticas públicas en torno a este tema, y también en los que legislamos y en aquellos que les toca aplicar las leyes. Es un proyecto de ley que va a tender un puente entre los tres poderes del Estado y la comunidad científica, reforzando esos vínculos para poder trabajar en equipo. Un proyecto fundamental para el desarrollo de nuestro país.

15

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA MARTÍNEZ (M. D.)

**Ley de Manejo del Fuego**

El viernes pasado, cuando llegó el temario de esta sesión, realmente no fue el proyecto del llamado aporte solidario o impuesto a la riqueza el que me inquietó. Lo digo con todo respeto porque creo que es una norma inocua: ni trae riqueza ni es solidario y no contiene para nada respuestas concretas a los enormes problemas que arrastramos en la Argentina sobre la distribución de la riqueza, el rol de Estado como asignador de recursos, al sector productivo como generador de empleo, ni mucho menos a como un mecanismo de contención para los sectores más desfavorecidos. Lo digo poniendo en consideración a quienes lo impulsan y a quienes lo detractan.

Por el contrario, creo que el proyecto de modificación a la Ley de Manejo del Fuego y la Ley Yolanda sí son temas que este Congreso debe tratar. Me quiero detener entonces en dos o tres cuestiones porque el tiempo no da para más.

Primeramente, no se pueden debatir livianamente estos temas. Como verán, tanto a los funcionarios como a la dirigencia política les hace falta información y formación para poder abordar con agudeza los problemas ambientales. Son temas que requieren que los tratemos con un enfoque integral. Son problemas complejos, profundos, que no afectan a una región o a un sector. Son temas que afectan globalmente y a lo largo del tiempo, muchas veces excediendo nuestro paso por la vida. Son temas globales, multigeneracionales, que tienen que ver con la humanidad y nuestra propia supervivencia como especie.

Tenemos leyes y hemos avanzado en cuanto al marco legal. Salta a la vista que la carencia no es de legislación sino de intervenciones efectivas por parte del Estado.

Tenemos leyes, pero persisten los incendios. Tenemos prohibiciones, pero acumulamos tierra arrasada. Tenemos sanciones, pero faltan acusados.

Un segundo punto es considerar el origen de los siniestros. Existen incendios premeditados, pero también existe el accidental y el iniciado por terceros.

Pero esta ley presume la especulación frente a los siniestros y en base a eso legisla.

Si no distinguimos claramente el origen del incendio, estamos cargando doblemente a la víctima de la quema. Frente a la destrucción, esta ley obliga a insistir en la actividad previa, independientemente de conocer las causas. Debemos lograr intervenciones estatales acertadas; si no, obstruimos.

Este proyecto produce una transferencia de responsabilidades, cuando la clave está en mejorar el funcionamiento del Estado, dotarlo de herramientas, que sea eficiente, que genere información que tenga una relación virtuosa y colaborativa con los gobiernos provinciales y locales para solucionar un problema; no crear otro. Esto me lleva al tercer punto: el rol del Estado.

¿Qué nos asegura que la especulación inmobiliaria es la razón de todo incendio? Puede que lo sea, no digo que no, pero los datos disponibles hoy en el Ministerio de Ambiente indican un mayor peso del registro de causas desconocidas que las causas intencionales o derivadas de la negligencia. Ese vacío –no sabemos si fruto de un peritaje inconcluyente, falta de investigación o errores de relevamiento– nos obliga a movernos sin información concluyente, y no podemos orientarnos por instintos, prejuicios, o relatos.

Esta no es una cuestión legislativa, sino de gestión y de errores de coordinación entre ministerios –como ser las competencias compartidas entre ambiente y seguridad–, gobiernos provinciales entre sí y con la Nación. Las leyes ya están; si faltan, son las que apuntan a la educación ambiental o la estructura de incentivos positivos para los propietarios. Pero no creo que con el castigo como única herramienta y poniendo todo en una misma bolsa podamos resolver el problema.

Comparto el espíritu ambientalista que trae esta ley, la preocupación y el compromiso de miles de jóvenes que nos interpelan para dar respuestas; pero, lamentablemente, no puedo acompañar un proyecto que pone solo el foco en la especulación inmobiliaria cuando en realidad los hechos son multicausales. Así que los convoco a seguir trabajando en la agenda ambientalista, que podamos hacerlo con la mayor apertura ciudadana, basándonos en la mejor evidencia científica. Creo que eso nos va a permitir generar un verdadero cambio de paradigma, sobre la base de consensos; esa es la única forma en la que vamos a poder.

16

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA MUÑOZ

### **Aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia**

Es necesario reconocer que la pandemia está haciendo estragos en el mundo; cae el producto bruto interno en todos los países del mundo y, por supuesto, en la Argentina y el resto de América Latina. Vino a

profundizar la grieta entre ricos y pobres, por lo que es necesario analizar el punto de partida.

Realmente, el punto de partida fue crítico, ya que venimos de cuatro años de la pandemia del macrismo que dejó al país devastado, con una inflación acumulada durante esos cuatro años de un 310 por ciento y una salvaje dolarización e incrementación de los servicios. La tarifa de luz, en un 3.000 por ciento, la de gas, 2.800 por ciento. Cerraron más de treinta mil pymes y hubo más de 3.750.000 desocupados; el PBI se contrajo un 2,2 por ciento; el salario promedio en 2015 fue de 580 dólares y en 2019, de 241 dólares.

Entre 2015 y 2019, los ingresos tributarios y de la seguridad social de la Nación disminuyeron 3,1 puntos porcentuales del PIB, centralmente como consecuencia de la decisión deliberada del presidente Macri y del mejor equipo económico de los últimos cincuenta años de reducir los gravámenes sobre sectores de elevada capacidad contributiva, convirtiendo la economía del país en una timba financiera que en 2018 llevó al país a un gran desastre económico y al *default*. El presidente Macri culpó a Turquía, Brasil y los “cuadernos” por la tremenda crisis en la que está sumido el país, como también a los argentinos que no los votaron. Por eso dijo que gobernó hasta el 15 de agosto de 2019. Fue así cuando tuvo que recurrir al Fondo Monetario Internacional, endeudando a nuestro país en 44.000 millones de dólares, incrementando la deuda ante bonistas extranjeros y además de endeudarnos con un bono a cien años; por eso, este aporte solidario es para los empresarios que más tienen y para aquellos que más ganaron, especialmente aquellas empresas favorecidas en el gobierno de Macri que se prendieron en la timba financiera sacando los dólares fuera del país.

El presidente Alberto Fernández asumió su mandato en diciembre de 2019, y en los primeros meses apareció el primer infectado por COVID; fue así que comenzó declarando la emergencia pública en materia económica, financiera, fiscal, administrativa, previsional, tarifaria, energética, sanitaria y social y, en ese mismo contexto de pandemia, el Gobierno nacional ha instrumentado una serie de políticas destinadas a proteger a las familias, la producción y el empleo, así como a asistir a las administraciones de las provincias.

Según los datos de ampliación presupuestaria, los gastos propios de las políticas implementadas por la pandemia promedian 870.000 millones: allí se encuadra el IFE, la ATP, los bonos a personas jubiladas y pensionadas, el refuerzo del plan alimentario, la construcción de los hospitales modulares y otros refuerzos en el equipamiento sanitario, la asistencia financiera a las provincias y demás.

Dentro de las limitaciones de recursos existentes, el esfuerzo fiscal ha sido impresionante y tiene un correlato necesario en el incremento del déficit primario; entre marzo y junio, el gasto primario aumentó 83,3 por ciento en términos interanuales, mostrando una aceleración fuerte en relación con el primer bimestre.

por supuesto, estamos enfrentándonos en este recinto a las posiciones, absurdas, que asumen muchos de los diputados y diputadas que representan el modelo de Cambiemos y son parte del problema que azotó a la Argentina los últimos cuatro años. Es mentira que el universo de lo público y lo privado están disociados y entonces no se entiende la posición del bloque opositor. Lo que sí es cierto es que las 12.000 fortunas más grandes de nuestro país crecieron al calor del trabajo y el esfuerzo de los argentinos, y es esa misma sociedad que les permitió crecer la que les pide hoy mantener una visión solidaria de la vida.

El que aprobaremos hoy es un impuesto decididamente progresivo, y me permito como justicialista saberme parte de un 17 de noviembre muy especial. Que hoy llevemos adelante una sesión de estas características es gracias a la visión política de nuestro presidente de bloque y, al mismo tiempo, es consecuencia de lo que siempre expresamos como movimiento.

Que aprobemos el aporte extraordinario a las grandes fortunas, la Ley de Manejo del Fuego y la Ley Yolanda no es ni más ni menos que otro guiño de la historia. Quiero aprovechar entonces la oportunidad para saludar en su día a todos nuestros compañeros y compañeras militantes que a lo largo y ancho del país, y en especial en mi querida provincia de Santa Fe, nos vienen demandando la creación de este impuesto. Hoy lo hacemos posible y lo cierto es que esta instancia merece ser celebrada por todos y todas ya que estamos dando lugar a un país más justo y equilibrado.

Convocamos a construir un país de todos donde los que más tienen le tiendan la mano al conjunto; un proyecto de país que cimentado en la solidaridad de sus habitantes pueda volver a estimular la producción y cuidar el trabajo. Nos estamos vacunando contra el egoísmo, esperando recaudar unos 300 millones de pesos que destinará nuestro Gobierno a comprar equipamiento de salud, urbanizar barrios populares e inyectar de recursos a las pymes, verdaderas generadoras de empleo en la Argentina. A partir de mañana nadie va a ser menos rico en la Argentina, lo que sí habremos logrado es equilibrar la balanza para que nuestro país, por intermedio de una necesaria progresividad impositiva, alcance otro nivel de justicia y pueda empezar a pensar en una reconstrucción de la Argentina cimentada en la solidaridad que desde siempre ha caracterizado a nuestro pueblo.

18

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA OBEID

### **Ley de Manejo del Fuego**

El proyecto de ley que estamos debatiendo tiene como objeto modificar y agregar importantes prohibiciones y sanciones a las acciones tendientes a la generación de incendios en zonas protegidas y no protegidas, bosques nativos o humedales.

El espíritu del proyecto es desincentivar cualquier intento de generar focos de incendios, grandes o pequeños, con la intención de ocasionar deforestación, para luego instalar actividades agropecuarias o inmobiliarias.

La necesidad concreta es detener estas actividades ilegales que afectan tremendamente a la biodiversidad en la zona arrasada por el fuego, ya sea directamente sobre la flora, la fauna y las personas que viven allí, como también indirectamente a todas las personas no involucradas, perdiendo una importante masa de vida y de recursos naturales, propiciándonos malestares y perjudiciales entornos de vida en la actualidad y para nuestras generaciones futuras.

Este proyecto se debe aprobar por muchas razones, por ejemplo ecológicas y económicas, pero sobre todo por una muy importante: la distribución social del ingreso.

En primer lugar, la quema ilegal ha causado un ecodidio sin precedentes, flora nativa quemada casi en su totalidad, reptiles autóctonos carbonizados, y el hábitat de todas estas especies diezmadas, con pocas posibilidades de reponerse si no intervenimos en contra de estos incendios.

La segunda razón, la económica, grandes grupos empresarios interfiriendo a su antojo con la vida salvaje, por razones meramente monetarias, y eso no lo podemos permitir. Y las dos anteriores nos dan lugar a la tercera gran razón, objetivos meramente económicos que solo generan bienestar para pocos, para ellos, ya que los monocultivos requieren muy poca mano de obra, y los complejos inmobiliarios solo están destinados para una clase alta; esta distribución desigual del ingreso no la podemos sostener más.

Lo que ocurre en la Argentina no es un hecho aislado. No debemos olvidar lo que a nuestro país vecino y hermano, Brasil, le ha sucedido. Actividades ilegales que se han aumentado exponencialmente desde que el actual presidente Jair Bolsonaro obtuvo el mandato.

El bosque amazónico que tiene en jurisdicción Brasil es más del 60 por ciento del total de esta selva tropical y el 40 por ciento del oxígeno generado vía terrestre del mundo parte de allí. Al llegar al poder se desregularon cuestiones ambientales en pos de llevar la industria a la Amazonia, propias palabras del actual presidente.

Una vez modificadas estas regulaciones de protección de la selva, en detrimento de las mismas, la quema y deforestación de estas regiones han llegado a ser de más de 60 kilómetros cuadrados por semana, causando pérdidas de flora y fauna incalculables, y generando que el humo se llegara a ver desde el espacio exterior, una crisis ecológica de la mano del hombre sin precedentes. Luego, una vez terminado el fuego, instantáneamente se instalan granjas, industrias y más tarde complejos de producción de monocultivos, generando ganancias para solo unos pocos, los dueños de estos megaproyectos.

¿Por qué traigo este ejemplo a colación? Porque si bien la escala es otra, la lógica predatoria y económica en la Argentina no es muy distinta a la de nuestro vecino; y en nuestro país no hay lugar para este tipo de crímenes.

Los incendios ocurridos en nuestro país en 2020, han tenido base de focos en el Delta del Paraná y en Córdoba, afectando 300.000 hectáreas de humedales y 30.000 hectáreas de bosques, respectivamente. Estos megaincendios han ocurrido en un contexto de sequía y altas temperaturas, pero la inmensidad de los hechos claramente tiene que ver con la intervención humana, más precisamente, con la ambición de grandes grupos económicos por desplazar estas regiones de toda vida para instalar inversiones productivas o de especulación inmobiliaria. Aquí solo se benefician ellos en detrimento de todos nosotros, de la población en general y de toda la vida silvestre que nuestros humedales y bosques contienen.

La aprobación del presente proyecto es de vital importancia para mi provincia, Santa Fe, donde a lo largo de los 720 kilómetros de costa vimos casi diariamente estas actividades ilegales.

Este proyecto es una necesidad moral para todos aquellos brigadistas y bomberos que arriesgaron sus vidas al combatir más de 11.000 focos de incendios en el Delta del Paraná desde febrero de 2020 –fuente Universidad Nacional del Litoral– que quebraron biodiversidades en más de 300.000 hectáreas. Los incendios se veían a simple vista desde los ventanales de los edificios cercanos a las costas y el humo y las cenizas afectaban directamente a toda la población cercana. Los dolores de cabeza, malestares en los ojos y en las vías respiratorias fueron moneda común en dicho período. Incontable flora perdida y una innumerable fauna que sufrió todo este proceso ahora ya no está entre nosotros.

Por eso, debemos aprobar estas modificaciones, que desalientan cualquier especulación económica y pido a todos nuestros diputados que acompañen este proyecto, para el bienestar de todos, tanto de los de ahora como de los de nuestras generaciones futuras, que esperan mejor calidad de vida y una equitativa distribución social tanto en temas económicos como ambientales.

19

INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA  
DIPUTADA ORMACHEA

**Aporte solidario y extraordinario para ayudar  
a morigerar los efectos de la pandemia**

Quisiera comenzar manifestando que me resulta curioso que el bloque de la oposición al que hoy escuchamos oponerse con vehemencia al aporte extraordinario es el mismo que, siendo oficialismo, impulsó la reducción de las alícuotas de bienes personales, impuesto a la riqueza patrimonial por excelencia. Esa

política le costó al Estado, solo en 2019, 90.000 millones de pesos. Sí, 90.000 millones de pesos, un monto muy similar a lo que costó cada uno de los Ingresos Familiares de Emergencia (IFE) entregados por este Gobierno para sostener a los hogares más vulnerables en el contexto de la pandemia. En realidad, es aún más, dado que son precios de 2019, y los del IFE, de 2020.

Entonces, lo que vemos es que la actual oposición, cuando le tocó ser gobierno, les entregó un IFE a los sectores más acomodados. Mientras los trabajadores perdían más del 20 por ciento de poder adquisitivo, mientras nuestros jubilados perdían el 20 por ciento de poder adquisitivo por la reforma de la movilidad jubilatoria, y mientras la política monetaria llevaba la inflación por encima del 50 por ciento y las tasas de interés convertían a cualquier actividad productiva en una verdadera odisea, el gobierno de Cambiemos premiaba con 90.000 millones de pesos a quienes ya tenían millones en sus patrimonios. Por supuesto, ellos tenían una excusa para semejante despropósito: decían que de esta forma se estimulaba la inversión, que así vendrían las famosas inversiones, que los empresarios estarían más dispuestos a invertir. Pero nada de eso pasó; por el contrario, la inversión se desplomó junto con el resto de los indicadores económicos.

Todas y todos sabemos que el discurso liberal conservador en nuestro país siempre se esconde bajo el pretexto del déficit público, que opera como un verdadero comodín para justificar cualquier tipo de políticas, casi siempre opuestas al interés de los sectores populares y, además, como coartada ideológica para reducir siempre al Estado a su mínima expresión. ¿Mejorar los ingresos de jubiladas y jubilados? No se puede, afecta al déficit público. ¿Mejorar la cobertura de PAMI asegurando medicamentos gratuitos? ¡De ninguna manera! afecta al déficit público. ¿Otorgar créditos blandos a pymes? ¿Garantizar tarifas de servicios públicos y transportes justas y accesibles para la población? ¡Imposible!, el déficit público nos lo impide. Para ellos, cualquier política a favor del pueblo choca invariablemente contra la muralla del déficit público.

¿Pero qué es el déficit público? El déficit público no es más que la diferencia entre los ingresos y los egresos del Estado. Pero entonces, ¿las políticas de reducción de bienes personales y de las contribuciones patronales no provocan acaso un aumento del déficit público? ¡Por supuesto! ¿Acaso el feroz endeudamiento externo impulsado por el gobierno de Mauricio Macri no aumentó el déficit al incrementar el peso de los servicios de deuda? ¡Por supuesto!.

Sin embargo, nuestros liberales conservadores, siempre tan obsesionados con el déficit, en estos casos parecieran no preocuparse demasiado. Y es que en realidad allí se manifiesta su verdadera intención, que claramente no es reducir el déficit público sino velar por mejorar las condiciones de acumulación de



A ellos les digo que no solo vamos a acompañar este proyecto, sino que pueden quedarse tranquilos que son bienvenidos a hacerse cargo del país que los hizo grandes. Pero a hacerse cargo en serio, en las buenas y en las malas.

Y si no, con gusto les abrimos la puerta y que vayan a Uruguay y a donde quieran ir. Porque no son argentinos; son mercenarios.

22

## INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAMÓN

### **Ley de Manejo del Fuego**

Introducción en el tema. Hay dos cosas que tenemos que tener claro con esta reforma a la Ley de Manejo del Fuego: esto primero es un problema ambiental y mucho después es un problema económico. Y segundo, los esquemas que venimos manejando fracasaron y tenemos que tomar medidas fuertes. El tiempo para tibiezas se terminó. No podemos seguir en materia ambiental, priorizando una y otra vez el aspecto económico.

Estos planteos de la propiedad privada, de la exagraración y de tantas cosas que levanta el proyecto, los escuchamos una y otra vez, y son el intento de no hacer nada en este Congreso, para que se siga haciendo lo que se le viene en gana a los fuertes por afuera.

Porque tengámoslo claro: no es el pequeño productor el que justo se beneficia con las quemas o los desmontes. Son los grandes emprendimientos.

No es casual que este Congreso, en 2019, sesionó menos que en cualquier otro año de la democracia.

Mientras que nosotros no actuemos, los fuertes se van a llevar puestos a los que menos tienen y al bien común.

Diagnóstico. En materia ambiental y, en este caso, las consecuencias son claras: la Argentina representa el 4,5 por ciento del desmonte a nivel global.

Desde el dictado de la Ley de Presupuestos Mínimos de Protección Ambiental de los Bosques Nativos de 2007 hasta 2015, fue disminuyendo el desmonte –aun cuando nunca se detuvo–, para pasar a aumentar desde ese momento hasta la actualidad.

Aun con esta ley, la deforestación superó las 2,8 millones de hectáreas desde su aprobación. Estamos entre los diez países con mayor cantidad de bosques perdidos por año según la FAO.

Este año faltaron herramientas: con las mismas herramientas de siempre, los resultados son cada vez más devastadores. El Estado no tiene las herramientas para frenar los incendios y la especulación es constante: todos los años vemos incendios en los mismos lugares. Jamás aparece un culpable.

Los incendios no son en cualquier lugar, usualmente son en zonas específicamente protegidas. Los lugares

los conocemos también; la inmensa mayoría se da en las provincias de Santiago del Estero, con el 28 por ciento; Salta, con el 21 por ciento; Chaco, con el 14 por ciento, y Formosa, con el 13 por ciento.

Los usos que terminan teniendo estas tierras son conocidos y violan directamente el objetivo de la protección: producción agropecuaria.

¿Qué tenemos que hacer? ¿Por qué pongo el ojo en esto? Por lo que dije al principio: esto es un problema ambiental; lo económico no puede ser el norte.

Cuando se busca expandir la frontera productiva, se lo hace a costa de la conservación de recursos naturales que son hoy, y cada vez más, esenciales. Y los incendios “sin culpables” son uno de los recursos más utilizados, cuando no directamente los permisos que violan la Ley de Bosques o las vías de hecho.

Yo sé que acá vamos a escuchar sobre la afectación a la propiedad, la dificultad de invertir y tantas cosas que todos los días escuchamos sin mayor explicación o sentido.

Lo que les propongo es que hagan lo que este Congreso tiene que hacer en la materia: pensar en el futuro.

El medio ambiente no lo cuidamos nada más que haciendo negocios con la generación eólica. Lo cuidamos también de forma directa.

No podemos seguir con el verso de que todo lo protegemos indirectamente: el trabajo lo generamos dándoles recursos a los empresarios, la salud la cuidamos aumentando las cuotas de las obras sociales y parece que el medio ambiente lo cuidamos si los consumidores no tiran las pajitas al piso.

Estos discursos simplificadores y que tratan de ocultar los problemas, no caminan más. Como venimos, estamos cada vez peor. Los mecanismos que tenemos no funcionan. Las propuestas de “buscar el culpable” no dieron ni van a dar resultados.

Por si fuera poco, mientras nos plantean este tipo de respuestas –que nunca funcionaron, se quejan de que se plantee tener fiscalías especializadas en la materia o estructuras para estos controles. Entonces, ¿queremos evitar los incendios o hablamos del medio ambiente cuando hay negocios nada más?

El objetivo de este Congreso es frenar esta afectación ambiental, no por un tema de propiedad, o de producción directa o beneficio, sino porque no podemos avanzar una hectárea más en la deforestación.

No podemos permitir que se hagan negocios a costa de nuestro medio ambiente. Porque lo que parecía que no causaba consecuencias hace 70 años, hoy lo estamos sufriendo con el cambio climático y con incendios cada vez más incontrolables y graves –los derivados del clima y la sequía y los otros–, con sequías e inundaciones.

No podemos aceptar respuestas genéricas como que “hay que ir a buscar el culpable”. Lo que hay que matar es el negocio de la quema ilegal. Este proyecto es



duro y, por eso mismo, efectivo. Mata el negocio de la quema ilegal. Es un primer paso que acompañamos.

Para ir cerrando, quiero decirles que no podemos estar con tibiezas en la protección del medio ambiente. Tenemos que cuidar nuestros bosques.

Tenemos que cuidar nuestra agua. No hay tiempo para ser medidos; no hay más tiempo. Las consecuencias son evidentes, y en muchos aspectos, hasta llegamos tarde.

Nuestro país es una reserva natural enorme a nivel mundial y eso no solo es un orgullo, sino que es una responsabilidad.

Los intereses económicos y la especulación inmobiliaria no pueden venir a esta mesa a empañar o empeñar el bien común.

Me alegro de este paso para controlar lo que todos vemos, pero algunos eligen dejar pasar.

Tenemos que seguir en este camino de protección ambiental y de control a la especulación inmobiliaria, que tanto aquí como en otros temas van atados a hechos delictivos de todo tipo.

23

# INSERCIÓN SOLICITADA POR EL SEÑOR DIPUTADO RAUSCHENBERGER

## **Aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia**

“Si los pobres supieran lo ricos que son los ricos, habría disturbios en las calles todos los días”. Esa expresión no fue de un político o de un líder social de izquierda, sino que fue pronunciada por un actor cómico americano en una entrevista publicada en el año 2014 en la revista *New York*.

De esta manera, tan simple pero no menos contundente, venía a poner en escena uno de los mayores desafíos con el que deben enfrentarse las sociedades contemporáneas, el abismo cada vez mayor entre ricos y pobres.

La historia económica reciente de la Argentina ha demostrado que, en los períodos signados por el capitalismo financiero, los niveles de concentración de la riqueza y de polarización social coincidieron con los momentos en que los niveles de inversión se desmoronaron.

Por lo tanto, la concentración se tradujo únicamente en un incremento patrimonial desmedido por parte de un pequeño número de personas que, bajo ningún concepto, se revirtió en mayor actividad económica, producción o generación de empleo.

Los niveles de concentración del ingreso en favor del 10 por ciento de la población que percibe los ingresos más altos, que había logrado reducirse al 28,2 por ciento en 2014, volvieron al 32,5 por ciento durante la gestión presidencial de Mauricio Macri. Nuevamente, esta notable e injusta desproporción en la distribución

de la riqueza vino a converger con una caída estrepitosa de los niveles de actividad económica y productiva y con una destrucción inédita en el empleo.

El gran reto que nos interpela y sobre el cual deben concentrarse las mayores energías sociales, políticas, éticas e intelectuales es el de la lucha contra la desigualdad en la distribución de la riqueza.

¿Alguien duda de que la riqueza de las personas está estrechamente ligada a la calidad de vida y a la generación de oportunidades?

¿Alguien puede sostener honestamente que la riqueza emergente de un acervo patrimonial no determina la capacidad de invertir en bienes, servicios, en activos físicos o financieros o en conquistar mayores niveles de bienestar, comodidad y seguridad hacia el futuro?

Congruentemente con ello, ¿alguien puede afirmar sin sonrojarse que quienes titularizan las más grandes fortunas del país son los que están en las mejores condiciones para hacer un aporte o contribución de base solidaria en esta especial coyuntura crítica del devenir nacional?

La solidaridad como concepto político también es un gran punto de análisis. Estamos queriendo poner a nuestra Argentina de pie, tenemos propuestas y pensamos acciones para lograr este gran paso pospandemia. Es desde ese enfoque que entendemos al aporte solidario y extraordinario de las grandes fortunas de la Argentina como una medida de necesidad evidente, de absoluta equidad y de pragmatismo fiscal.

La propuesta de aporte solidario de las grandes riquezas no es exclusividad argentina: en distintos países de Europa y de América Latina existen propuestas que avanzan en una búsqueda de justicia tributaria, apuntando a recaudar más de parte de quienes más poseen.

Otros casos donde los oficialismos han planteado el tributo a los grandes patrimonios son España y Rusia. Ambos casos serían asimilables a nuestro país, donde nuestro presidente Alberto Fernández y también el ministro Guzmán se manifestaron a favor de la iniciativa, que a su vez fue propuesta en un comienzo por el jefe de nuestro bloque en diputados, Máximo Kirchner.

Este aporte de las grandes fortunas alcanzaría a personas humanas con patrimonio declarado por 200 millones de pesos o más. Serían aproximadamente poco más de 9.200 argentinos y argentinas a quienes estamos pidiendo este pequeño esfuerzo.

Frente a la catástrofe humanitaria provocada por la pandemia del COVID-19, que inevitablemente ha conducido al Estado a erogaciones impensadas en el marco de la emergencia, cualquier resistencia a la realización de un aporte solidario de carácter extraordinario que recaerá en un grupo muy reducido de personas resulta intolerable y se encuentra desprovista de los mínimos umbrales éticos.

trata de darles continuidad y evitar la deserción escolar en todos los niveles. Creo que el Progresar es fundamental como herramienta de apoyo en este sentido; tiene un impacto positivo notable e innegable junto a otras políticas en materia educativa.

Este gobierno es garantía de derechos, es garante de la asistencia a los sectores más humildes, este gobierno es garante de un piso de protección social absolutamente necesario en el tiempo en que vivimos. Por eso, después de cuatro años de deterioro en materia de políticas públicas, en materia de recaudación y distribución de los ingresos públicos, de un claro favorecimiento político y económico hacia los sectores concentrados, creo que es importante apelar a la responsabilidad y a la solidaridad de los que más tienen para poder sostener las políticas que venimos desarrollando desde el 10 de diciembre del año pasado, que se vieron profundizadas y ampliadas necesariamente por la pandemia.

Está claro que esta medida no busca perjudicar a nadie sino al contrario ayudar a muchos, y así como muchas veces se habla de la responsabilidad del Estado, también debemos hablar de la responsabilidad de las personas que están en condiciones de aportar a la reconstrucción nacional.

El rol del Estado es indiscutible, y siempre que estuvimos en el gobierno lo hemos asumido en toda su amplitud. Pero la unidad nacional de la que tantas veces hablamos se construye entre todos: Estado, empresarios y trabajadores. Este es un esfuerzo más dentro de esta reconstrucción y debe ser tomado con la mayor grandeza y generosidad posible.

25

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAND

##### **Ley Yolanda**

En el marco de todo lo que venimos legislando este año en cuestiones ambientales, este proyecto de capacitación en la materia para quienes desempeñan funciones en la administración pública es importante en el sentido de que, si nosotros buscamos desde el Estado impulsar medidas de cuidado, conservación y concientización del ambiente, lo lógico es que comencemos por capacitarnos y conocer más en profundidad sobre la materia.

Los temas relacionados con el ambiente están cada vez más en la agenda pública, lamentablemente, no solo porque existe una mayor conciencia al respecto sino también porque cada vez se dan más fenómenos relacionados al cambio climático y, por lo tanto, sentimos cada vez más la necesidad de tomar medidas urgentes en todos los sentidos y en todos los campos para evitar situaciones de colapso o de daños irreparable en nuestro medio.

Además, la función pública en sí misma requiere, cada vez más, el perfeccionamiento en los conocimientos de los funcionarios en todos los ámbitos. Cada vez más debemos buscar la eficiencia, la preparación y la capacidad en los servidores públicos, al menos en los preceptos básicos de las materias que requieren la acción del Estado.

La cuestión ambiental no es la excepción y, por lo tanto, esta iniciativa es más que oportuna, porque en el futuro no muy lejano vamos a vernos aún más involucrados en el tratamiento y el trabajo de temas relacionados al medio ambiente.

Adelanto mi voto favorable a este proyecto de ley.

26

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SAND

##### **Ley de Manejo del Fuego**

La modificación de la Ley de Manejo del Fuego, en cuanto a la extensión del lapso mínimo para la recuperación y la prohibición del cambio de destino anterior al incendio de las tierras, es absolutamente pertinente teniendo en cuenta lo que venimos observando en los últimos años acerca de la forma de iniciación, las extensiones cada vez mayores, la posterior utilización de esas extensiones y la dificultad de encontrar y determinar responsabilidades.

Hemos observado que a diferencia de tiempos anteriores, en los que teníamos zonas habituales en donde se producían las quemas, este año particularmente vimos que estas se han extendido a otras regiones del país, donde no eran habituales. En mi caso, la provincia de Corrientes se ha visto enormemente perjudicada este año, así como las provincias vecinas de Santa Fe, Chaco, Misiones y Entre Ríos.

El daño ambiental es enorme y difícil de recuperar, además de que lleva un tiempo muy largo volver a tener las mismas condiciones que, en muchos casos, incluso no es posible lograr. También tenemos como resultado un perjuicio a la salud de los habitantes de las zonas, de los aledaños e incluso de personas que habitan sitios no cercanos a los incendios. A ello debemos sumarle el daño económico que sufren los pobladores de las zonas afectadas, que en muchos casos realizan actividades en las cuales esos ambientes son fuente de recursos o de trabajos que se ven perjudicados, obligando a desplazamientos y abandono de las zonas en busca de otras actividades que les den sustento a ellos y a sus familias.

Independientemente de las responsabilidades en la generación de estos hechos sobre si son accidentales o intencionales, lo cual es importante determinar, sabemos que muchas veces esto es difícil y más aún encontrar a los responsables. Por eso, es necesario tomar la delantera –para no tener que llegar a esta situación–

y trabajar arduamente en la prevención para que esto no ocurra.

Por lo expuesto, acompaño esta modificación porque creo que es un paso importante. Considero también que es imprescindible ver los efectos de estas disposiciones, su evolución y seguimiento en el futuro, así como también lo es la concientización y la implementación de políticas educativas en materia ambiental que pongan énfasis en estas quemadas y en los perjuicios que ocasionan a la flora, a la fauna, a los habitantes y a la economía de esos lugares.

Esto también se complementa con dos iniciativas que están en curso de tratamiento en este Parlamento: la Ley Yolanda y el Proyecto de Presupuestos Mínimos de Educación Ambiental, por lo que estamos en un camino que pienso es muy bueno y que a largo plazo seguramente dará buenos frutos. Hay que continuar, hay que darle un seguimiento acorde a los hechos y por sobre todo seguir generando y perfeccionando las herramientas legales y materiales para luchar contra este flagelo, que muchas veces solo es visible en el momento en que ocurren los hechos, pero que tiene efectos de difícil recuperación a largo plazo.

Finalmente, adelanto mi acompañamiento a esta iniciativa.

27

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA SILEY

##### **Aporte solidario y extraordinario para ayudar a morigerar los efectos de la pandemia**

Hoy estamos tratando un proyecto que está inspirado en uno de los valores fundamentales que nos permiten convivir en sociedad: la solidaridad. El principio de empatía, de pensar en las otras y los otros que la están pasando peor que una o uno. Y me interesa especialmente detenerme en dos cuestiones. Por un lado, quiénes son los sujetos comprendidos por este proyecto. Y, por otro, a qué irá dirigido lo recaudado.

Sobre el primer punto, este proyecto solo alcanzará a quienes posean una riqueza declarada superior a los 200 millones de pesos con una alícuota del 2 %, que se incrementa a medida que el patrimonio es mayor. Según un informe realizado por la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP), el aporte extraordinario alcanzaría a 9.298 personas. Casi nueve mil trescientos. En un país que alberga más de cuarenta y cuatro millones de argentinas y argentinos. Alrededor de la mitad de las personas alcanzadas por este aporte, tienen entre 200 a 400 millones de pesos. La mayor tasa alcanza a menos de 300 personas. De ese informe se desprende que sólo 253 personas aportarán la mitad de lo que se espera recaudar. Yo me pregunto, quiénes se oponen a esta medida extraordinaria, suscitada en un contexto de emergencia sanitaria sin precedentes en nuestro país y en el mundo, ¿no les da vergüenza?

El artículo 45 de nuestra Carta Magna establece que esta Honorable Cámara representa al pueblo de las provincias. Les pregunto, a quienes votarán en contra, ¿a quién representan? Están cuidando los intereses de menos del 0,02 % de nuestra población. ¡Del 0,02 por ciento!

Asimismo, no quiero dejar de mencionar que muchas veces quienes hoy no acompañarán el proyecto se desviven mirando lo que ocurre en las sociedades de las potencias mundiales. Pero cuando se trata de acciones que nos acercan a la igualdad y distribución de ingresos de esas naciones, las mismas personas automáticamente prefieren olvidarse de esos ejemplos. Desde el inicio de la pandemia, la discusión sobre de dónde extraer los recursos necesarios para hacer frente al desequilibrio económico, atraviesa a países como Alemania, España, Reino Unido, Suiza o Italia.<sup>1</sup> Con un gran debate respecto de medidas impositivas extraordinarias. En la misma línea –a nivel regional– organismos internacionales, como CEPAL y la FAO, sugieren medidas de esta índole. En tal sentido, la directora de CEPAL, Alicia Bárcena, citada en los fundamentos del proyecto de ley que estamos discutiendo, afirmó que “una situación excepcional requiere respuestas excepcionales”.

En la historia mundial del siglo XX y en nuestra historia se pueden encontrar algunos ejemplos que pueden ser tomados como antecedentes del aporte que estamos hoy discutiendo. Franklin D. Roosevelt empezó a enterrar la Gran Depresión cuando consiguió que se aprobara la Tax Revenue Act de 1935, que llevó el impuesto a las ganancias al 75 % para quienes tuvieran ingresos por más de u\$s 500.000 al año.

Winston Churchill había hecho otro tanto en Gran Bretaña, a sus 35 años, siendo presidente de la Junta de Comercio cuando empujó junto al ministro de Economía David Lloyd George el Presupuesto Popular de 1910 (People's Budget 1910). Esta ley, no solo fijaba impuestos más altos para los mayores ingresos, sino que también introducía tasas sobre la herencia y la propiedad de tierras para modernizar la Armada y proteger al imperio. Después de la Segunda Guerra Mundial, toda Europa forzó a sus acaudalados a pagar contribuciones especiales para la reconstrucción.

Poco recordamos en nuestra historia argentina que San Martín les cobró un impuesto especial a los ricos en Cuyo para financiar el cruce de los Andes y neutralizar el peligro realista. Y menos aún, que Güemes

1. Por poner solo algunos ejemplos, según el Informe del Centro de Economía Política Argentina (CEPA) “¿Cuál es la importancia del Aporte Extraordinario de las Grandes Fortunas”, en España el oficialismo impulsa alícuotas de 3,5 % sobre 10 millones de euros; en Italia parte del Partido Demócrata impulsa alícuotas desde 4 a 8 % sobre patrimonios de 80 mil euros; en EEUU, Joe Biden propone 1,5 % a empresas con ganancias superiores a 100 millones de dólares que no pagan impuestos federales, 36 % sobre ingresos personales anuales, 28 % de Tasa Corporativa y 2 % Tasa Gilti (Impuestos sobre rentas extranjeras).